

Можно ли директору общества продать самому себе автомобиль подешевле?

Вопрос

ООО на ОСНО. На балансе числится легковой автомобиль, который полностью амортизирован. Автомобиль генеральный директор хочет продать.

1. Можно ли его продать не по рыночной цене?
2. Обязательно ли проводить независимую оценку автомобиля?
3. Какие последствия будут для компании, если ООО продаст автомобиль генеральному директору по цене ниже среднерыночной?

Ответ

1. Продать таким образом можно. Однако к договору целесообразно приложить независимую оценку (желательно близкую к сумме продажи).
2. Оценка прилагать не обязательно, но желательно.
3. В целом, такая продажа при неравноценном встречном представлении (покупная цена) может повлечь за собой риск признания ее недействительной либо со стороны:
 - других участников общества;
 - либо со стороны налоговой (с доначислением НП и НДС на рыночную сумму);
 - либо со стороны кредиторов, в случае если ООО впадет в банкротство.

Я бы не рекомендовал вам сильно занижать стоимость в современных реалиях.

См. также: [Что нужно знать о недействительности мнимых и притворных сделок](#)

- **нет согласия органа юридического лица на совершение сделки** (ст. 173.1 ГК РФ). Например, если нарушен порядок совершения крупной сделки (совершена без одобрения) ([п. 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27).

Надо понимать, что продажа автомобилей без одобрения, но по разным договорам, каждый из которых не является крупной сделкой, может не спасти от признания недействительными. Суд может признать недействительными всю совокупность сделок, если доказать их взаимосвязанность;

- **договор подписан органом юридического лица в ущерб его интересам** (ст. 174 ГК РФ). Например, если полученное по сделке в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента ([п. 93](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25).

Учтите, что низкая стоимость автомобиля в договоре купли-продажи не всегда говорит о том, что цена явно занижена. Цена автомобиля может быть сформирована с учетом расходов покупателя на его восстановление (например, на ремонт или замену двигателя, коробки передач).

Потребовать признать договор недействительным и (или) применить последствия недействительности могут стороны договора, а также иное лицо, которое не является участником сделки ([ст. 431.1](#), [п. п. 2, 3 ст. 166](#) ГК РФ).

Продавец может требовать признания договора недействительным, например, когда его предыдущий руководитель, действуя недобросовестно, продал автомобиль по заниженной цене, то есть договор совершен в ущерб его интересам как юридического лица ([п. 2 ст. 174](#) ГК РФ).

Покупатель может требовать признания договора недействительным, например, если заключил его под влиянием обмана со стороны продавца ([ст. 179](#) ГК РФ).

Третье лицо, которое не является стороной договора купли-продажи, может обратиться в суд с иском, когда таким договором затрагиваются его интересы. Это может быть прямо предусмотрено законом. Например, участник с одним процентом и более от общего числа голосов может оспорить договор как крупную сделку, совершенную с нарушением порядка получения согласия ([п. 4 ст. 46](#) Закона об ООО, [ст. 173.1](#) ГК РФ).

Суд также может удовлетворить иск третьего лица, если законом не установлен иной способ защиты его права и защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки ([п. 78](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25).

Например, если ваш должник, чтобы избежать обращения взыскания на автомобиль в рамках исполнительного производства, продает его, вы можете обратиться в суд с иском о применении последствий недействительности ничтожного договора купли-продажи в связи со злоупотреблением правом ([ст. ст. 10 и 168](#) ГК РФ). Только таким образом вы обеспечите защиту ваших законных интересов.

Примеры из правоприменительных актов

[Постановление](#) ФАС Северо-Кавказского округа от 17.11.2011 по делу N А32-21605/2010:

Обществу доначислен налог по сделке реализации автомобиля Honda CR-V супруге директора налогоплательщика за 12 тыс. руб. Существенное значение имеет применение инспекцией минимальной установленной цены автомобиля - 789 тыс. руб.

По иным источникам, изученным инспекцией, цена автомобиля составляла от 900 тыс. руб. до 1 млн 99 тыс. руб. Таким образом, общество при реализации автомобиля занизило доходы от продажи, поскольку рыночная стоимость автомобиля значительно превышала цену его реализации

[Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 N 12АП-1923/2019 по делу N А06-5658/2017:](#)

Кроме того, в рассматриваемом случае автомобиль был продан по заниженной цене.

Так, конкурсным управляющим представлено заключение N 2018.12-044 от 13.12.2018, выполненное независимым оценщиком ООО "Агентство оценки "Гранд Истейт", согласно которому стоимость отчужденного автомобиля на дату заключения договора составляла 463 000 рублей.

В соответствии с договором, стоимость транспортного средства составила - 55 000 руб.

Продажа транспортного средства по заниженной цене свидетельствует о том, что руководители и учредители продавца и покупателя не руководствовались интересами ООО "Автоспецтехника" и кредиторов и

преследовали цель вывода ликвидного имущества на аффилированное юридическое лицо.

Отчуждение имущества по многократно заниженной цене, очевидно свидетельствовало о том, что директор продавца не руководствовался интересами возглавляемой им организации и преследовал цель вывода ликвидного имущества. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Проявляя обычную степень осмотрительности, покупатель должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых ООО "Автоспецтехника" за почти символическую цену продает транспортное средство. ООО "Базис" не мог не осознавать того, что сделка с такой ценой нарушает права и законные интересы кредиторов, справедливо рассчитывающих на удовлетворение их требований за счет равноценного денежного эквивалента, полученного от реализации транспортного средства.

Указанная позиция соответствует правоприменительной позиции изложенной в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2016 года [N 308-ЭС16-11018](#), от 09.10.2017 [N 308-ЭС15-6280](#).