

Когда ГАТИ имеет право вынести постановление о правонарушении без составления протокола?

ВОПРОС

Имеет ли законное право ГАТИ вынести постановление за нарушение, предусмотренное законом Санкт-Петербурга 273-70 (несвоевременная уборка снега и наледи с крыш) без составления протокола при фиксации правонарушения при помощи средств фотосъемки, работающих не в автоматическом режиме. Фотосъемка производилась сотрудником ГАТИ.

ОТВЕТ

При проведении выездной проверки (в том числе осмотра крыш на предмет соблюдения требований о своевременной уборке снега и наледи) ГАТИ в обязательном порядке составляет акт проверки, к которому прикладываются документы, связанные с результатами проверки, в том числе материалы фотофиксации.

Согласно законодательству, фотофиксация, осуществляемая техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, является основанием для привлечения к административной ответственности в упрощенном порядке, без составления протокола об административном правонарушении. Однако при проведении фотофиксации иным способом (работником ГАТИ при выездной проверке) требуется составление акта проверки, к которому прикладываются материалы фотофиксации, и составляется протокол об административном правонарушении.

Соответственно, в указанном случае ГАТИ не имеет права выносить постановление о привлечении к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении.

ОБОСНОВАНИЕ

В силу пункта 4.13 Приложения N 5 к Постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 N 961 (ред. от 19.12.2017) "О Правилах благоустройства территории Санкт-Петербурга и о внесении изменений в некоторые постановления Правительства Санкт-Петербурга" для предотвращения падения сосулек и наледей с кровель и иных поверхностей объектов регулярно выполняется их очистка с обязательным применением мер предосторожности, обеспечивающих безопасность движения пешеходов и сохранность всех видов имущества, включая элементы благоустройства. Сброшенные с кровель и иных поверхностей объектов недвижимости снег и наледь формируются в снежные валы в прилотовой зоне. Вывоз снега и наледи производится в течение 24 часов. В течение трех часов после сброса снега требуется обеспечить зачистку территорий, на которые сбрасывается снег.

Согласно статьи 50 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 N 273-70 (ред. от 19.12.2018) "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" (принят ЗС СПб 12.05.2010) производство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Законом Санкт-Петербурга, и исполнение постановлений о назначении административных наказаний осуществляются в соответствии с Кодексом.

Согласно пункта 1 статьи 26.2 "Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018, с изм. от 04.02.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.01.2019)

доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Пунктом 2 статьи 26.2 установлено, что эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Согласно пункта 2 статьи 26.7 документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Согласно пункта 1 статьи 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьями 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 настоящего Кодекса. При этом согласно пункта 3 статьи 28.6 КоАП РФ в случае выявления административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса.

Согласно пункта 1.9 Распоряжения Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга от 26.09.2017 N 13 (ред. от 28.08.2018) "Об утверждении Административного регламента Государственной административно-технической инспекции по исполнению государственной функции по осуществлению в случаях, предусмотренных действующим законодательством, контроля за соблюдением требований законодательства по вопросам, находящимся в компетенции Инспекции" результатом исполнения государственной функции является составление актов проверки. Согласно пункта 3.10.2.4 составление акта проверки по форме согласно приложению N 9 к настоящему Административному регламенту в двух экземплярах. К акту проверки прилагаются протоколы отбора проб, протоколы или заключения проведенных исследований, испытаний и экспертиз, объяснения работников юридического лица, работников индивидуального предпринимателя, на которых возлагается ответственность за нарушение обязательных требований, предписания об устранении выявленных нарушений и иные связанные с результатами проверки документы или их копии.

Согласно статьи 4.2 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 N 273-70 (ред. от 19.12.2018) "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" (принят ЗС СПб 12.05.2010) в случае фиксации административных правонарушений в области благоустройства, предусмотренных настоящим Законом Санкт-Петербурга, работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, административное наказание назначается в виде административного штрафа. При этом размер назначаемого административного штрафа должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи или пункта статьи Особенной части настоящего Закона Санкт-Петербурга.

Судебная практика

Также податель жалобы ссылается на статью 4.2 Закона N 273-70, согласно которой в случае фиксации административных правонарушений в области благоустройства, предусмотренных настоящим Законом Санкт-Петербурга, работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи,

административное наказание назначается в виде административного штрафа. При этом размер назначаемого административного штрафа должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи или пункта статьи Особенной части настоящего Закона Санкт-Петербурга. В связи с чем Общество считает, что размер штрафа не должен превышать минимальный размер санкции, установленной пунктом 2 статьи 16 Закона N 273-70.

Вместе с тем, Обществом не учтено, что в данном случае фиксация правонарушения осуществлялась не работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, а путем осмотра объекта с фотофиксацией, о чем составлен соответствующий Акт осмотра от 11.04.2017.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2018 N 13АП-29127/2017 по делу N А56-49253/2017 В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по пункту 2 статьи 16 Закона Санкт-Петербурга "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" за самовольную установку или перемещение объекта для размещения информации отказано правомерно, поскольку подтвержден факт эксплуатации юридическим лицом размещенного дополнительного элемента фасада здания без разрешения уполномоченного органа.

Выявленные нарушения зафиксированы актом проверки от 09.02.2018 N 05/1695-р-1 и материалами фотофиксации.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2019 N Ф07-16421/2018 по делу N А56-46264/2018 Требование: О признании незаконным постановления о привлечении ТСЖ к административной ответственности на основании закона субъекта РФ за нарушение правил благоустройства (не произведена снегоочистка отмостки здания; не произведена очистка кровли от наледи). Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку наличие состава правонарушения подтверждено, процедуры привлечения к ответственности не допущено.

Наличие в действиях Общества всех элементов вмененного правонарушения установлено судами и подтверждается материалами дела: протоколом осмотра от 09.12.2017 N 03/17170-1, материалами фотофиксации, протоколом об административном правонарушении от 15.12.2017 N 03/17170-3, договорами управления многоквартирных домов, счетами-квитанциями об оплате жилищно-коммунальных услуг, в том числе за уборку и санитарную очистку земельных участков.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.11.2018 N Ф07-12106/2018 по делу N А56-10214/2018 Требование: Об отмене постановления о привлечении общества (управляющая организация) к административной ответственности по закону субъекта РФ за нарушение установленных сроков и порядка проведения работ по уборке территории от снега и наледи. Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку в действиях общества имеется состав вмененного ему правонарушения, что подтверждается протоколом осмотра, материалами фотофиксации, протоколом об административном правонарушении, договорами управления многоквартирных домов, квитанциями об оплате жилищно-коммунальных услуг.

В ходе повторного осмотра 13.02.2018 сотрудником ГАТИ установлено, что карнизный свес спорного здания не очищен от наледи, по периметру наблюдаются ледяные образования, свисающие над пешеходным тротуаром, натянута сигнальная лента.

Данные обстоятельств отражены в протоколах осмотра с приложением фототаблиц, схемы фотофиксации от 10.02.2018 и 13.02.2018.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.11.2018 N Ф07-13111/2018 по делу N А56-25437/2018 Требование: Об отмене постановления Государственной административно-технической инспекции о привлечении учреждения к ответственности, предусмотренной региональным законодательством, в виде штрафа за нарушение требований к зимней уборке объектов и элементов благоустройства. Решение: Требование удовлетворено частично, поскольку доказано наличие в действиях учреждения состава вмененного ему правонарушения, нарушений процедуры привлечения его к административной

ответственности не установлено; размер назначенного учреждению штрафа снижен.

Как видно из материалов дела и установлено судами, специалистом ГЖИ 09.12.2017 на основании распоряжения от 07.12.2017 N 49-р проведен осмотр территории по адресу: Санкт-Петербург, пр. Энергетиков, 40, корп. 4, лит. А, в результате которого выявлено нарушение требований Приложения N 5 Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга, утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 09.11.2016 N 961 (далее - Правила N 961): нарушен пункт 4.13 упомянутого Приложения N 5 - кровля многоквартирного дома не очищена от снега и наледи; нарушение отражено в протоколе осмотра от 09.12.2017 N 05/17097-1 с материалами фотофиксации.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2018 N Ф07-8541/2018 по делу N А56-7408/2018 Требование: Об оспаривании постановления жилищной инспекции о привлечении к административной ответственности по закону субъекта РФ за нарушение требований Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга (не очищена кровля многоквартирного дома от снега и наледи). Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку в действиях общества (управляющая организация) имеется состав вмененного ему правонарушения.



На вопрос отвечала:

Е.М. Тараненко,
консультант Аскон по юридическим вопросам