АСКОН НАВИГАТОР

Электронный журнал для специалистов в области бухгалтерии, кадров и права

Файл сформирован 20.04.2024

Закупка у единственного поставщика. Требования 44-ФЗ

Вопрос

Можно ли техническое обслуживание пожарной сигнализации закупить у единственного поставщика по 4 пункту 93 ст. 44-ФЗ?

Ответ

Заказчик имеет право на проведение закупки на техническое обслуживание пожарной сигнализации у единственного поставщика с соблюдением требований Закона N 44-ФЗ.

Обоснование

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона N 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона N 44-ФЗ заказчик выбирает способ определения поставщика самостоятельно с учетом требований данного Закона.

Перечень случаев, в которых закупка может осуществляться у единственного поставщика, установлен в ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ.

Закон разрешает закупать у единственного поставщика по выбору заказчика любые товары (работы, услуги) на сумму не более 100 тыс. руб. по одному контракту (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона N 44-ФЗ).

Тем не менее годовой объем таких закупок ограничен (за исключением закупок для нужд сельских поселений) и не должен превышать одного из следующих значений:

- 2 млн руб.;

- 5% от совокупного годового объема закупок, составляя при этом не более 50 млн руб.

Заказчик имеет право на проведение закупки технического обслуживания пожарной сигнализации у единственного поставщика с соблюдением требований Закона N 44-ФЗ.

Возможность заключения такого договора подтверждается и в судебной практике. Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 10.07.2015 по делу N А78-6982/2015:

«В соответствии со статьей 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что на основании договора от 01.08.2014 истец выполнил работы по техническому обслуживанию установок пожарной сигнализации, а ответчик, приняв работы по актам на общую сумму 55405 руб. без каких-либо замечаний, обязательства по оплате надлежащим образом не исполнил».

Дополнительная информация!

Стоит отметить, что ограничений по количеству таких контрактов, а также по одноименности закупаемых товаров, работ, услуг в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день) нормы Закона N 44-ФЗ не содержат (см. Письмо Минэкономразвития России от 20.10.2015 N Д28и-3179, Письмо Минэкономразвития России от 06.12.2016 N Д28и-3204, от 14.07.2016 N Д28и-1805) .

Между тем, в соответствии с частью 2 статьи 8 Закона N 44-ФЗ **запрещается совершение заказчиками,** специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок **любых действий**, к**оторые** противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе **приводят к ограничению конкуренции,** в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Дробление сторонами общего объема товаров, подлежащих закупке в пределах, не превышающих ста тысяч рублей, может быть расценено как намерение сторон уйти от соблюдения процедуры торгов. Аналогичные примеры встречаются и в судебной практике.

В Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 по делу N А65-12638/2015 суд пришел к выводу, что поскольку спорные **договоры были подписаны сторонами в один день, а также имели своим предметом выполнение одной работы, данные договоры образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную двумя самостоятельными договорами** для формального соблюдения ограничения максимальной суммы государственного контракта, заключаемого с единственным поставщиком, подрядчиком, исполнителем (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе), следовательно, действия сторон по заключению договора без проведения конкурентных процедур направлены на ограничение конкуренции с целью не допустить других участников для размещения заказа.

В другом деле стороны не смогли объяснить цели дробления общего объема работ (в том числе на два контракта по каждому объекту), доказательства, обосновывающие целесообразность и законность такого дробления в материалы дела не представили, в связи с чем, дробление сторонами общего объема работ суд расценил как свидетельство намерения сторон уйти от соблюдения процедуры торгов (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.07.2017 N Ф08-4516/2017 по делу N А32-36036/2016).

Если будет установлено, что заказчик принял решение о способе определения поставщика в нарушение требований Закона N 44-ФЗ, ему грозит **административная ответственность** за то, что он (ч. 1, 2 ст. 7.29 КоАП РФ).

На вопрос отвечала:
Е.А. Карапетян,
ведущий эксперт ИПЦ «Консультант+Аскон»