АСКОН НАВИГАТОР

Электронный журнал для специалистов в области бухгалтерии, кадров и права

Файл сформирован 06.05.2024

Как списать украденное имущество?

Вопрос

Каким образом в бухучете списывать украденное имущество с наименьшими рисками и потерями для организации? Отказано в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Ответ

Стоимость похищенного имущества определяется на основании данных инвентаризации.

Выявленные при инвентаризации расхождения между фактическим наличием объектов и данными регистров бухгалтерского учета подлежат регистрации в бухгалтерском учете в том отчетном периоде, к которому относится дата, по состоянию на которую проводилась инвентаризация (ч. 4 ст. 11 Федерального закона N 402-ФЗ).

Сумма недостачи ТМЦ, выявленная при инвентаризации, отражается в учете организации путем списания фактической себестоимости со счета учета ТМЦ или оборудования в дебет счета 94 «Недостачи и потери от порчи ценностей» (пп. «б» п. 29 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных Приказом Минфина России от 28.12.2001 N 119н, Инструкция по применению Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденная Приказом Минфина России от 31.10.2000 N 94н).

Пока виновное лицо не установлено, сумма недостачи числится на счете 94.

- При установлении виновного лица и подаче искового заявления сумма ущерба относится на виновное лицо:

Дт 73 (если это работник организации), или 76 ˘˘˘ Кт 94 (пп. «б» п. 28 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности).

- При возмещении ущерба виновным лицом денежными средствами:

Дт 50, 51 – Кт 73, 76;

- Возврат похищенного:

Дт 10, 41, 43 и т.д. – Кт 73.76.

Разница между суммой ущерба и суммой фактического возмещения включается в состав внереализационных расходов и отражается по Дт 91.2. Для целей налогообложения эта сумма учитывается только в случае невозможности взыскания с виновного лица стоимости похищенного, подтвержденного уполномоченным органом государственной власти.

Что касается списания стоимости недостачи при отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1, ч. 1, ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием события преступления, то в налоговом смысле этот вопрос до конца не урегулирован.

С одной стороны, налицо недостача ТМЦ и действия организации по данному факту, который рассматривается ею как кража. С другой стороны, уголовное дело не возбуждается, следовательно, виновные лица не устанавливаются.

В данном случае есть основание учесть сумму ущерба в налогооблагаемых внереализационных расходах по следующим основаниям.

Невозможность взыскания может быть определена установлением факта отсутствия виновных лиц.

Пп. 5 п. 2 ст. 265 НК РФ прямо предусмотрено, что факт отсутствия виновных лиц должен быть документально подтвержден уполномоченным органом государственной власти. По мнению Минфина России, для этого нужно получить заверенную копию постановления о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (Письма от 16.12.2011 N 03-03-06/4/149, от 20.06.2011 N 03-03-06/1/365, от 27.08.2010 N 03-03-06/4/81, от 04.08.2010 N 03-03-06/2/139). Аналогичный вывод содержится в Постановлениях ФАС Московского округа от 18.04.2011 N КА-А40/3277-11, от 16.01.2008 N КА-А40/13948-07, ФАС Уральского округа от 03.06.2008 N Ф09-3931/08-С3.

В более раннем Письме Минфин России указывал на возможность включения в расходы убытков от хищений после прекращения уголовного дела (Письмо от 20.01.2006 N 03-03-04/1/52).

Однако для учета рассматриваемых затрат возможно использовать и другие документы. Ведь на практике установить конкретные факты хищений, время их совершения и размеры порой невозможно. Поэтому в этом случае налогоплательщику, скорее всего, будет отказано в возбуждении уголовного дела (п. 1 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 140, п. 2 ч. 1 ст. 145, ст. 148 УПК РФ). Тогда в качестве документа, подтверждающего отсутствие виновных лиц, может служить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ). Аналогичный вывод следует из Постановления ФАС Поволжского округа от 09.03.2011 N А55-9531/2010.

Более того, Налоговый кодекс РФ не устанавливает, какие именно документы могут подтвердить факт отсутствия виновных лиц.

Таким образом, при отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1, ч. 1, ст. 24 УПК РФ у организации есть основания для учета убытков от хищений с учетом положений п. 1, пп. 5 п. 2 ст. 265 НК РФ (*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 05.04.2013 N Ф03-859/2013 по делу N А24-3210/2012):*

«расходы в виде недостачи материальных ценностей в производстве и на складах, на предприятиях торговли в случае отсутствия виновных лиц, а также убытки от хищений, виновники которых не установлены. В данных случаях факт отсутствия виновных лиц должен быть документально подтвержден уполномоченным органом государственной власти».

Если же виновное лицо определено и вынесен приговор подсудимому, но в нем не указано, что он должен возместить ущерб, а организация не подает гражданский иск на возмещение ущерба, то сумму ущерба нельзя учесть для целей налогообложения прибыли.

Решение о списании суммы ущерба в любом из рассмотренных случаев оформляется приказом руководителя.

На вопрос отвечала:
Людмила Михайловна Золина,
консультант ИПЦ «Консультант+Аскон»

ООО ИПЦ «Консультант+Аскон».
Тел.: (812) 703-38-34
e-mail: navigator@ascon.spb.ru
сайт: www.ascon-spb.ru

При подготовке обзора «Аскон Навигатор» используется справочно-правовая система КонсультантПлюс.
Перепечатка материалов разрешается только с письменного согласия ООО ИПЦ «Консультант+Аскон».