

ВС РФ объяснил, как оценивать негативный отзыв в интернете

Пациент анонимно оставил негативный отзыв о враче на популярном сайте, а позже сообщил об этом врачу. Терапевт подал иск на пациента и владельца сайта. Врач требовал опровергнуть порочащие сведения, удалить их и выплатить компенсацию морального вреда. Три инстанции отказали в иске. Однако ВС РФ признал их выводы ошибочными и направил дело на новое рассмотрение.

Суды посчитали, что в отзыве выражено субъективное мнение пациента. Апелляция отметила, что истец не заявил ходатайство о проведении лингвистической экспертизы.

Верховный суд указал:

- редакция сайта обязана мониторить комментарии и удалять очевидно противоправные;
- персональные данные медработника и отзывы о его работе подлежат конституционной защите;
- у врача и клиники должна быть возможность написать ответ на негативный отзыв, при этом в ответе нельзя разглашать врачебную тайну;
- судам следует различать утверждения о фактах и оценочные суждения, т.к. первые можно проверить, а вторые - нет. Субъективная оценка в отзыве не означает, что в нем нет утверждений о фактах;
- суды не оценили, можно ли проверить сведения о том, что врач нарушил график приема, неверно оформил больничный лист, назначил препараты без учета аллергии у больного;
- суд не разъяснил врачу право заявить ходатайство о проведении лингвистической экспертизы и не назначил ее по своей инициативе;
- экспертиза нужна для правильного разрешения спора, что фактически признала апелляция.

Документ: [Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 28.03.2023 N 5-КГ22-147-К2](#)