

Верховный суд обобщил практику по экологическим нарушениям

ВС РФ подготовил два обзора: в одном рассмотрел вопросы гражданско-правовой и административной ответственности, в другом — вопросы уголовной ответственности.

Среди позиций, вошедших в первый обзор, отметим следующие:

- организацию или предпринимателя нельзя через суд обязать оформить лицензию на тот или иной вид деятельности. Надлежащий способ защиты — потребовать прекратить или приостановить деятельность до получения лицензии;
- при добыче ресурсов без лицензии придется возместить вред и в том случае, если запасы недр восстановились естественным путем;
- затраты причинителя вреда на ликвидацию последствий загрязнения нельзя зачесть в счет суммы возмещения вреда окружающей среде;
- не является непреодолимой силой пожар, который возник при эксплуатации источника повышенной опасности. Собственник объекта обязан возместить вред, который он причинил природе при ликвидации пожара;
- запрет складировать опасные вещества в границах водоохранных зон носит абсолютный характер и не зависит ни от периода хранения, ни от его причин;
- чтобы начать добывать полезные ископаемые, нужно не только получить лицензию, но и перевести при необходимости земельный участок в подходящую категорию;
- от штрафа за неподачу декларации о сделке с древесиной не освобождает тот факт, что сделку фактически не исполнили;
- штраф за невнесение платы за негативное воздействие на окружающую среду применяется и в случае платежа не в полном размере (п. 31).

Документы: [Обзор судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды \(утв. Президиумом ВС РФ 24.06.2022\)](#), [Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях \(утв. Президиумом ВС РФ 24.06.2022\)](#)

[Читайте эту новость в КонсультантПлюс](#)