

Реорганизации юридических лиц: недействительная или несостоявшаяся реорганизация

С 1 сентября 2014 года вступили в силу изменения в Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ) в части установления новых правил реорганизации юридических лиц, внесенные Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса РФ и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Остановимся на одной из новелл в этой сфере – установлении возможности оспаривания решения о реорганизации и признания реорганизации несостоявшейся, поскольку даже спустя два года с момента введения в ГК РФ статьей 60.1 (последствия признания решения о реорганизации юридического лица недействительным) и 60.2 (признание реорганизации корпорации несостоявшейся) на практике остается много нерешенных вопросов при оспаривании реорганизации.

Признание решения о реорганизации недействительным (статья 60.1 ГК РФ)

Суть нововведений: Статья 60.1 ГК РФ позволяет признавать недействительным решение о реорганизации юридического лица. При этом, как указывается в п.2 ст.60.1 ГК РФ, в случае признания такого решения недействительным, сама реорганизация сохраняется в силе: юридические лица, созданные в результате реорганизации, не ликвидируются, а сделки, совершенные такими юридическими лицами, продолжают действовать.

Срок оспаривания: Для оспаривания решения предоставляются 3 месяца с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации юридического лица (если иной срок не установлен законом).

Последствия признания решения о реорганизации недействительным

ГК РФ предусматривает следующие последствия:

1. если решение о реорганизации было признано недействительным до момента регистрации всех вновь образовавшихся юридических лиц, правопреемство наступает только в отношении уже зарегистрированных юридических лиц, в остальной части права и обязанности сохраняются за прежними юридическими лицами (п.3 ст. 60.1 ГК РФ);
2. в силу п.4 ст.60.1 участники, голосовавшие против принятия решения, либо не участвовавшие в голосовании; кредиторы реорганизованного юридического лица имеют право требовать с лиц, недобросовестно способствовавших принятию решения о реорганизации, возмещения убытков. Кроме того, убытки обязаны возместить юридические лица, созданные в процессе реорганизации, члены коллегиального органа, принявшего решение, в том случае, если они голосовали за принятие соответствующего решения.

Важно!

- Во-первых, чтобы получить право на возмещение убытков в результате реорганизации юридического лица, необходимо оспорить решение о реорганизации до окончания 3 месяцев с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации. Само требование о взыскании убытков может быть предъявлено в течение срока исковой давности (3 года), поскольку иной срок законом не установлен. Таким образом, даже если на момент начала проведения реорганизации юридического лица, участником или контрагентом которого вы являетесь, вы не можете доказать возникновения каких-либо убытков, важно оспорить решение о реорганизации уже в течение 3 месяцев с момента начала процедуры, чтобы в дальнейшем иметь возможность требовать возмещения убытков в

соответствии со статьей 60.1 ГК РФ у всех перечисленных категорий лиц, задействованных в принятии решения о реорганизации.

- Во-вторых, перечень лиц, которые обязаны возместить убытки, достаточно широк. В этой связи, если вы понесли убытки в результате реорганизации юридического лица, целесообразно привлекать в качестве ответчиков по иску о возмещении убытков всех солидарных должников: лиц, принимавших решение о реорганизации, вновь образованных юридических лиц, а также всех иных лиц, которые своим недобросовестным поведением способствовали принятию решения о реорганизации. В последнем случае вам придется доказывать, что недобросовестное поведение привело к принятию решения о реорганизации.
- В-третьих, в случае регистрации новых юридических лиц после незавершенной реорганизации старого (решение было признано недействительным до окончания регистрации всех вновь образованных юрлиц), кредиторы могут предъявлять требования не только к старому юридическому лицу, но и к правопреемникам (лицам, которые были зарегистрированы с момента начала регистрации до момента признания решения недействительным).
- В-четвертых, если вы являетесь лицом, действия которого каким-либо образом влияют на принятие решения о реорганизации, будьте готовы, что при оспаривании решения о реорганизации ваши действия могут быть истолкованы как недобросовестные. А это повлечет возможность взыскания с вас кредиторами и добросовестными участниками реорганизуемого лица убытков в полном объеме. В ваших интересах удостовериться в том, что принятие решения о реорганизации полностью соответствует законодательству, основания для оспаривания такого решения отсутствуют.

Кто может оспаривать решение о реорганизации?

Возможность оспаривания решения о реорганизации предоставлена двум категориям лиц:

1. участникам реорганизуемого юридического лица,
2. иным лицам, не являющимся участниками юридического лица, если такое право им предоставлено законом.

Какие лица еще имеют право обжалования?



При появлении статьи 60.1 ГК РФ часто можно было

встретить комментарии юристов, что такими «иными лицами» могут выступать кредиторы реорганизуемого юридического лица, поскольку именно они заинтересованы в оспаривании решения о реорганизации, и несут риски, связанные с реорганизацией контрагента.

Тем не менее, практика (хотя и немногочисленная) зачастую демонстрирует иную позицию. Суды указывают, что кредитор не наделяется правом обжалования решения о реорганизации компании-должника, поскольку кредитор не является участником реорганизуемого юридического лица и не имеет самостоятельного интереса в оспаривании решения о реорганизации, его права не затрагиваются указанным решением (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.05.2016 N Ф07-2884/2016 по делу N А56-27942/2015, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2016 по делу N А38-4476/2015).

На наш взгляд, такая позиция судов основывается на буквальном толковании нормы: право на оспаривание решения должно быть прямо предусмотрено в законе. Сейчас же закон не указывает, каким именно лицам, помимо участников, предоставлено право на оспаривание. Кроме того, статья 181.4 ГК РФ предоставляет право на оспаривание решения собраний только участникам соответствующего гражданско-правового сообщества.

В то же время, подобная логика противоречит сути введенной нормы, поскольку кредитор также может понести убытки при реорганизации контрагента (неслучайно в ГК РФ действует норма о гарантиях кредиторов при реорганизации, ст.60 ГК РФ; а также о праве кредиторов на возмещение убытков, п.4 ст.60.1 ГК РФ). Следовательно, кредитор имеет собственный интерес в оспаривании решения о реорганизации.

Кроме того, если кредитор не сможет оспаривать подобное решение, он лишается каких-либо инструментов по недопущению незаконной реорганизации (признать реорганизацию несостоявшейся могут только участники реорганизуемого лица, о чем пойдет речь ниже).

Предоставление кредиторам возможности оспаривания решения о реорганизации тем более важно для предотвращения достаточно распространенной ситуации «избавления» от долгов: юридическое лицо, имеющее задолженность перед кредиторами, реорганизуется путем разделения (выделения) на несколько юридических лиц, причем все активы старого юрлица переходят к одному из вновь созданных лиц, а обязательства переходят к другим, не имеющим достаточного имущества для удовлетворения требований кредиторов. В такой ситуации кредиторы оказываются в ловушке: требование об исполнении обязательств, предъявляемое к новому юридическому лицу, не будет удовлетворено (ввиду отсутствия имущества юрлица), а предъявление требований к иным вновь образованным в результате реорганизации лицам не предусмотрено законом. В такой ситуации добиться исполнения обязательств (или возмещения убытков в результате неправомерной реорганизации) возможно оспариванием решения о реорганизации с последующим предъявлением иска к вновь созданным лицам, а также иным лицам, способствовавшим принятию решения о реорганизации.

Безусловно, кредиторам предоставлено право требовать досрочного исполнения обязательства при реорганизации должника. Однако такое право реализуется при наличии совокупности условий (ст.60 ГК РФ), которой в конкретном случае может и не быть.

Кроме того, для защиты своих интересов кредиторы могут воспользоваться правилом п.5 ст.60 ГК РФ. Если при реорганизации недобросовестно распределены активы и обязательства реорганизуемых юридических лиц, что привело к существенному нарушению интересов кредиторов, последние могут предъявить реорганизованному юридическому лицу и созданным в результате реорганизации юридическим лицам солидарные требования по такому обязательству. Однако в данном случае кредиторам необходимо будет доказать недобросовестность распределения активов, а также существенное нарушение интересов кредитора. И первое, и второе условия являются субъективными критериями, которые не раскрываются в законе.

Три важных правила

- отслеживать появление сведений о начале процедуры реорганизации ваших ключевых контрагентов;
- в случае наличия оснований для оспаривания решения (правила установлены в главе 9.1 раздела I ГК РФ) в течение 3 месяцев с момента появления в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры регистрации предъявлять в суд требования об оспаривании решения. Это позволит взыскать убытки в будущем. При этом нужно быть готовым доказывать наличие интереса в оспаривании решения (возможность несения убытков в результате реорганизации);
- при голосовании за принятие решения о реорганизации какого-либо юридического лица необходимо удостовериться, что данная процедура осуществляется в соответствии с требованиями действующего законодательства, а также правилами устава реорганизуемого юрлица. В противном случае существует риск предъявления к вам требований о возмещении убытков в связи с незаконностью принятия решения о реорганизации.

Признание реорганизации несостоявшейся (статья 60.2 ГК РФ)

Суть нововведений. В случае наличия пороков при осуществлении реорганизации юридического лица закон предусматривает не только возможность оспорить данное решение, но и предоставляет другой инструмент для защиты прав – признание реорганизации несостоявшейся. Рассмотрим, насколько действенным и применимым он является.

В ст.60.2 ГК идет речь исключительно о признании несостоявшейся реорганизации корпорации. В то время как возможность оспаривания решений о реорганизации предоставлена всем видам юридических лиц, в том числе, унитарным (юридические лица, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства: фонды, автономные некоммерческие организации, учреждения и т.д). На наш взгляд, такой подход законодателя нельзя назвать обоснованным, поскольку каких-либо видимых причин отказывать в признании реорганизации несостоявшейся в отношении унитарных юридических лиц нет. Тем не менее, на данный момент, формально толкуя закон, мы должны признать, что несостоявшейся может быть признана только реорганизация корпорации.

Необходимо обратить внимание, что признать реорганизацию корпорации несостоявшейся в соответствии с п.1 ст. 60.2 ГК РФ возможно лишь в двух случаях (в отличие от оспаривания решения о реорганизации):

1. если решение о реорганизации не принималось участниками реорганизованной корпорации,
2. если для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, были представлены документы, содержание заведомо недостоверные данные о реорганизации.

При этом во втором случае в статье 60.2 ГК РФ не раскрывается, в отношении какого лица (лиц) именно должна быть доказана «заведомость» представления ложных документов:

- в отношении участников, принимавших решение о реорганизации,
- лица, которое представляет документы на регистрацию (а таким лицом может оказаться и обыкновенный курьер),
- лица, подписавшего заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ, либо какого-то иного лица.

Очевидно лишь, что термин «заведомо» может относиться к физическому, а не юридическому лицу. Речь идет о знании или незнании такого лица о каком-либо факте (категория знания, на наш взгляд, неприменима к юридическому лицу).

Кроме того, при представлении подложных документов недостоверные данные должны касаться реорганизации. Это означает достаточно широкий круг сведений, которые могут оказаться

недостовверными. До тех пор пока по данному вопросу не сложится судебная практика, достаточно трудно с уверенностью сказать, какие именно документы могут быть признаны содержащими недостоверные сведения. Буквально из текста закона следует, что все документы, представляемые на регистрацию, относятся непосредственно к реорганизации юридического лица.

Срок оспаривания. В отличие от признания решения о реорганизации недействительным, для признания реорганизации несостоявшейся не предусмотрено каких-либо специальных сроков обращения с заявлением в суд.

Следовательно, срок обжалования реорганизации исчисляется в соответствии с общими правилами определения срока исковой давности (ст.196 ГК РФ, ст.200 ГК РФ) и составляет 3 года с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком.

Требовать признания реорганизации несостоявшейся можно с момента, когда в ЕГРЮЛ были внесены сведения о юридических лицах, образовавшихся в результате реорганизации. До этого момента нельзя говорить о реорганизации юридического лица (лиц), следовательно, и признавать ее несостоявшейся не представляется возможным. Как указывалось выше, в течение 3 месяцев с момента внесения записи о начале реорганизации, существует иной инструмент восстановления прав – обжалование решения о реорганизации.

Именно с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о созданных в результате реорганизации юридических лицах все третьи лица имеют возможность узнать о нарушении своих прав, следовательно, срок давности начинает течь именно с данного момента.

Кто может обратиться с заявлением о признании реорганизации несостоявшейся?

Законом предусмотрены 2 категории заявителей:

1. участник корпорации, не принимавший участия в голосовании,
2. участник корпорации, голосовавший против принятия решения о реорганизации корпорации.

Как видно, законодатель данной нормой полностью исключил иных лиц, помимо участников корпорации, из числа возможных заявителей. Обоснованность такого решения вызывает определенные вопросы, поскольку для иных лиц (неучастников корпорации) единственной возможностью защитить свои права при незаконной реорганизации является оспаривание решения о реорганизации. Однако оспаривание решения о реорганизации кредитором реорганизуемого юридического лица может быть существенно затруднено в силу отсутствия у кредитора доказательств неправомерности принятия решения о реорганизации. Процедура принятия решения обычно «невидима» для лиц, не участвующих в ней, соответственно не обладающих достаточными знаниями о том, имели ли место нарушения при принятии решения.

Кроме того, нелогичным представляется и отсутствие указания на возможность признания реорганизации несостоявшейся всеми заинтересованными лицами в том случае, когда не соблюдается порядок проведения реорганизации. Например, при отсутствии публикаций в СМИ, уведомления о реорганизации (либо отсутствия надлежащей информации в уведомлениях), осуществлении регистрации юридических лиц, созданных в процессе реорганизации в срок меньший, чем установлено законом (3 месяца) и т.д. На наш взгляд, при подобных нарушениях процедуры регистрации также должна быть предусмотрена возможность отмены решения налогового органа о регистрации юридических лиц, созданных в процессе реорганизации. В противном случае установленные правила и порядок реорганизации не будут функционировать надлежащим образом, поскольку единственным способом защиты будет являться взыскание убытков (общее правило), доказать наличие и размер которых не всегда возможно.

Тем не менее, можно встретить решения судов, отказывающих в признании решения налогового органа о внесении записей в ЕГРЮЛ ранее установленного срока недействительным на том основании, что заявителем не было доказано нарушения прав и охраняемых интересов.

Ситуация: В Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2015 N Ф07-7088/2015 по делу N А13-16234/2014 (оставлено в силе Определением Верховного Суда РФ от 02.02.2016 N 307-КГ15-18476) суд указывает следующее:

«Общество считает, что налоговый орган в нарушение положений статей 57 и 60.1 ГК РФ в редакции Закона N 99-ФЗ внес данную запись в ЕГРЮЛ на 9 дней раньше установленного срока.

Вместе с тем в деле отсутствуют доказательства того, что оспариваемая запись в ЕГРЮЛ нарушает права и охраняемые законом интересы Общества.

При таких обстоятельствах, правильным является вывод апелляционного суда о том, что заявитель не утратил возможности по взысканию задолженности с правопреемника в соответствии с передаточным актом».

Следовательно, всем иным лицам (не участникам корпорации) следует учитывать эту особенность законодательного регулирования и стараться защитить свои права как можно раньше, путем подачи заявления об оспаривании решения. В противном случае возможность взыскать убытки, причиненные незаконной регистрацией, может свестись к нулю.

Последствия признания реорганизации несостоявшейся

В настоящее время ГК РФ (п.2 ст.60.2) предусматривает четыре группы последствий:

1. восстанавливаются юридические лица, существовавшие до реорганизации, с одновременным прекращением созданных юридических лиц,
2. сделки созданных юридических лиц с лицами, добросовестно полагавшимися на правопреемство, сохраняют силу для восстановленных юридических лиц, которые являются солидарными должниками и солидарными кредиторами по таким сделкам;
3. переход прав и обязанностей признается несостоявшимся, при этом предоставление (платежи, услуги и т.п.), осуществленное в пользу нового юридического лица добросовестными должниками признается совершенным в пользу управомоченного лица. Если за счет имущества (активов) одного из юридических лиц, участвовавших в реорганизации, исполнены обязанности другого из них, перешедшие к юридическому лицу, созданному в результате реорганизации, к отношениям указанных лиц применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения. Произведенные выплаты могут быть оспорены по заявлению лица, за счет средств которого они были произведены, если получатель исполнения знал или должен был знать о незаконности реорганизации;
4. доли участников ранее существовавшего юридического лица восстанавливаются в прежнем размере, а при смене участников юридического лица в ходе реорганизации или по ее окончании доли ^{~~~~} возвращаются им по правилам, предусмотренным п.3 ст. 65.2 ГК РФ.

Как мы видим, регулирование последствий признания реорганизации несостоявшейся направлено на то, чтобы по возможности в полном объеме восстановить положение, существовавшее до реорганизации, а также защитить интересы добросовестных контрагентов. При этом в статье остаются совершенно неурегулированными вопросы, связанные с исполнением сделок, совершенных с недобросовестными контрагентами до момента признания реорганизации несостоявшейся.

Добросовестные/недобросовестные контрагенты

Из пп.2 п.2 ст.60.2 ГК РФ следует, что сделки с добросовестными контрагентами сохраняют силу, следовательно, с недобросовестными они должны ее терять.

Что именно данный тезис означает в терминологии ГК РФ? На наш взгляд, оснований для прекращения обязательств, предусмотренных главой 26 ГК РФ (перечень оснований для прекращения обязательств является закрытым), в данном случае нет. Вероятно, и можно было бы говорить о признании договоров с

недобросовестными контрагентами незаключенными (поскольку такие договоры были заключены с одной стороны юридическим лицом, появление которого было признано судом незаконным, реорганизация несостоявшейся). При таком толковании, однако, возникает вопрос о том, почему сделки с добросовестными контрагентами сохраняют свою силу, хотя также должны быть признаны незаключенными. Ответ, возможно, заключается в патерналистском регулировании по отношению к добросовестным участникам оборота. Для них сделано исключение в виде сохранения заключенных договоров, поскольку добросовестные участники, выступая в качестве слабой стороны в отношениях, несут существенные риски в случае признания реорганизации несостоявшейся.

В любом случае, в отношениях с недобросовестными контрагентами, на наш взгляд, применима статья 10 ГК РФ, в соответствии с которой при несоблюдении требований добросовестности участников оборота суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично. Таким образом, недобросовестным контрагентам должно быть отказано в защите их прав по искам из договоров, заключенных с юридическими лицами, созданными в результате незаконной реорганизации.

Выводы. Подводя итог, отметим, что две новые статьи ГК РФ – 60.1 и 60.2 – вводят специальные способы защиты прав участников и иных лиц при реорганизации юридических лиц. Таким образом, при реорганизации потерпевшее лицо может обращаться в суд с требованиями, прямо указанными в данных нормах. Иные требования (например, о признании недействительным разделительного баланса) судами могут быть отклонены как несоответствующие закону (как это имело место в деле №А59-3929/2015, рассмотренному Пятым арбитражным апелляционным судом 26.04.2016). На данный момент устойчивой судебной практики применения рассмотренных в статье норм не сложилось. В этой связи ряд вопросов, связанных с реорганизацией, остался неразрешенным. Тем не менее, потенциальные риски, связанные с процессом реорганизации, можно заметить уже на данном этапе применения новых норм. А значит, можно предпринять необходимые действия для нивелирования таких рисков.

