АСКОН НАВИГАТОР

Электронный журнал для специалистов в области бухгалтерии, кадров и права

Файл сформирован 28.03.2024

Когда в товарищах согласья нет: как разрешить конфликт директора и учредителя (учредителей)?

Права участников общества и его директора закреплены законом, но, как показывает практика, не все компании умеют или не хотят его правильно толковать. Управленческие конфликты не способствуют продуктивной работе ООО, а зачастую ставят под угрозу его существование. Иногда урегулировать их помогает законодательство, а иногда ситуация безвыходная. В любом случае необходимо что-то предпринять, но что – давайте разберемся.

Что делать, если учредитель сам захотел царствовать и всем владети

Чаще всего в хозяйственных обществах действует своего рода принцип разделения властей, а именно: общее собрание участников, являясь высшим органом общества, принимает решения по вопросам своей компетенции, в то время как текущей деятельностью общества руководит единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор, президент и т.д.).

Само собой, что при таком разделении компетенций участники общества не должны вмешиваться в текущую хозяйственную деятельность общества, оставляя эти вопросы в компетенции единоличного исполнительного органа.

Несмотря на то, что перечень прав участников ООО в общем виде раскрыт в ГК РФ и Законе об ООО, он может быть расширен путем внесения в устав общества необходимых положений (п. 1 ст. 65.2 и п. 1 ст. 67 ГК РФ, п. 1-2 ст. 8 Закона об ООО).

Так, в сфере управления участники обладают следующими правами:

- право на участие в управлении делами общества (принятие решений по вопросам, находящимся в компетенции общего собрания участников),
- право на получение информации о деятельности общества, в т.ч. на ознакомление с его бухгалтерской и иной документацией,
- право на участие в распределении прибыли общества,
- право на обжалование соответствующих решений органов управления,
- право на обращение в суд с требованиями о возмещении убытков, причиненных действиями директора, об оспаривании сделок, совершенных обществом в нарушение установленных ограничений, а также о применении последствий недействительности сделок,
- право на предъявление в суд требования об исключения другого участника общества с выплатой ему действительной стоимости его доли, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или уставом общества.

Что касается единоличного исполнительного органа общества, т.е. его руководителя, то его полномочия связаны с непосредственным управлением текущими делами общества.

По сути, директор осуществляет те функции, которые законом или уставом общества не отнесены к компетенции иных органов управления, а именно:

- действует от имени общества без доверенности, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;
- выдает доверенности от имени общества;

- издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;
- осуществляет иные полномочия, не отнесенные Законом об ООО или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и коллегиального исполнительного органа общества, например, подготавливает, созывает и открывает общие собрания участников ООО, ведет список участников ООО, организует ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета, отвечает за сдачу налоговых деклараций и уплату налогов (сборов) и т.д. (п. 3 ст. 40 Закона об ООО).

Тем не менее, полномочия директора могут быть ограничены уставом общества. К примеру, в устав могут включаться положения о необходимости согласования отдельных действий с общим собранием участников. Кроме того, в уставе может быть закреплено за общим собранием право рассматривать и принимать решения по любым вопросам, касающимся деятельности общества.

Таким образом, в пределах предоставленных директору полномочий только он обладает всей полнотой власти, и другие органы общества не вправе вторгаться в компетенцию директора.

Ситуация. Участники общества по каким-то причинам пытаются активно управлять делами общества напрямую, минуя директора. Это может выражаться в выдаче определенных указаний и распоряжений работникам общества, приеме на работу и увольнении работников и т.д.

Вполне очевидно, что такие действия выходят за рамки компетенции участника, поскольку находятся в ведении директора, который действует свободно, добросовестно и разумно в интересах представляемого им юридического лица, а не его участников.

Одно дело, если эти действия не причиняют ущерба обществу и репутации директора, поскольку в целом соотносятся с общей линией управления, т.е. с целями и задачами общества, и директор эти действия одобряет, т.к. поступил бы аналогичным образом. И директор может до определенного момента закрыть на это глаза и воспринимать подобные действия участника как своеобразную помощь в управлении обществом.

Другое дело, если принимаемые участником активные управленческие решения идут вразрез с позицией директора по тем или иным вопросам, и даже приносят в итоге обществу лишь вред. В такой ситуации способов противостоять вмешательству в свою компетенцию у директора практически нет.

С формальной точки зрения работники общества имеют полное право игнорировать распоряжения участника, ссылаясь на правила внутреннего трудового распорядка и должностные инструкции, в которых обычно закреплено подчинение работников только директору. Однако в действительности работники, понимая, что участник вправе в любой момент сменить директора (п. 2 ч. 1 ст. 278 ТК РФ), едва ли смогут уклониться от выполнения указаний участника, опасаясь возможных неблагоприятных последствий вплоть до увольнения.

Само собой, директору, в первую очередь, стоит попытаться ограничить степень вмешательства в свою компетенцию путем проведения переговоров с участниками, но это может не принести результатов.

Если общество состоит из одного участника, то при активном его вмешательстве в дела общества директору ничего не остается, кроме как уволиться, поскольку иных механизмов противодействия участнику попросту нет.

А если участников несколько? Тогда директор может поставить перед остальными участниками вопрос о необходимости обращения в суд с требованием исключить чересчур активного участника, если его действиями обществу причинен существенный вред либо иным образом затруднена деятельность общества (п. 1 ст. 67 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, стоит признать, что при возникновении конфликтной ситуации между участником и директором по вопросам управления обществом, учитывая право участников в любой момент принять решение о прекращении трудового договора с руководителем организации, у последнего почти нет шансов

выйти из этого конфликта победителем.

Директорский дуализм двух учредителей: исполнительный директор оспаривает верховенство генерального директора

Хозяйственные общества нередко учреждаются двумя участниками, которые заранее распределяют между собой роли в управлении будущим обществом.

К примеру, один из них назначается на должность генерального директора, а второй может занимать должность заместителя генерального директора или исполнительного директора.

На практике нередко происходят конфликтные ситуации между двумя участниками, связанные с непониманием особенностей структуры управления в обществе.

Особенно острым конфликт становится в случае равенства долей в уставном капитале общества (50% на 50%), когда ни у одного из них нет решающего голоса на общем собрании участников.

Ситуация. Общество, в котором один участник является генеральным директором, а второй исполнительным директором, т.е. по сути заместителем генерального директора, если уставом общества не предусмотрено образование совета директоров и коллегиального исполнительного органа.

В таком обществе все полномочия единоличного исполнительного органа осуществляет генеральный директор, который самостоятельно и независимо руководит текущей деятельностью общества исходя из конкретного объема его полномочий. К примеру, круг полномочий руководителя ООО в общем виде закреплен в п. 3 ст. 40 Закона об ООО.

При этом генеральный директор как руководитель общества, единолично решая вопросы, входящие в его компетенцию, не обязан учитывать мнение исполнительного директора, несмотря на его статус участника общества.

Тем не менее, между участниками-директорами могут возникать споры на предмет того, обязан ли генеральный директор учитывать мнение исполнительного директора как участника общества или даже согласовывать отдельные действия с ним.

Само собой, что в тех вопросах, которые отнесены к компетенции единоличного исполнительного органа, т.е. генерального директора, он полностью автономен и вправе принимать любые управленческие решения без необходимости в своего рода контрассигнации со стороны исполнительного директора.

Представляется, что во избежание разногласий между участниками общества следует еще на этапе его учреждения либо в последующем ограничить полномочия генерального директора путем включения соответствующих положений в устав общества, например, о необходимости согласования отдельных действий с общим собранием участников. Кроме того, в уставе может быть закреплено за общим собранием право рассматривать и принимать решения по любым вопросам, касающимся деятельности общества.

Такие ограничения полномочий генерального директора, с одной стороны, позволяют второму участнику исполнительному директору более активно участвовать в решении текущих вопросов деятельности общества путем регулярного проведения общих собраний участников по ключевым вопросам. С другой стороны - снижают скорость и качество управления в обществе, поскольку подготовка, созыв и проведение общих собраний требует значительного количества времени.

Однако в том случае, когда уставом общества такие ограничения полномочий генерального директора не предусмотрены, все решения по текущим вопросам генеральный директор принимает самостоятельно без согласования с другим участником общества.

И все же в целях устранения потенциальных конфликтов, угрожающих самому существованию общества, генеральному директору стоит провести переговоры со вторым участником и договориться либо о совместном принятии важнейших решений, либо об отказе исполнительного директора от попыток влиять

на принятие решений, либо о внесении соответствующих изменений в устав общества. Кроме того, имеет смысл закрепить во внутренних документах общества четкое разделение должностных обязанностей его участников с учетом их специализации. К примеру, включить в круг обязанностей исполнительного директора вопросы производственно-технического характера, а вопросы продаж ˘ ˘˘ в круг обязанностей генерального директора.

Еще одним способом разрешения конфликта в ситуации нарастающего противостояния двух участников может быть принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему или управляющей организации (ст. 42 Закона об ООО).

Такое решение принимается на общем собрании участников общества, которое также утверждает конкретную кандидатуру управляющего и условия договора с ним (пп. 4 п. 2 ст. 33 Закона об ООО).

Как правило, управляющему или управляющей организации полномочия генерального директора передаются в полном объеме, однако допускается и передача только части полномочий с сохранением непереданной части за генеральным директором или же за другими органами общества.

С одной стороны, это решение уравнивает в правах участников и тем самым может полностью погасить конфликт. С другой - не исключено, что участники будут пытаться оказывать давление на управляющего, из-за чего распри внутри общества лишь усилятся.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что в ситуации, когда общество учреждается двумя участниками, в особенности с равным участием в уставном капитале, конфликты по вопросам управления видятся неизбежным этапом в его жизненном цикле, и их разрешение возможно только путем взаимных компромиссов.



Еще по теме

Статья

К чему приводят конфликты в руководстве компании