АСКОН НАВИГАТОР

Электронный журнал для специалистов в области бухгалтерии, кадров и права

Файл сформирован 29.03.2024

Когда ошибается налоговая...

Ежегодно налоговые органы отчитываются об увеличении сбора налоговых поступлений и сокращении судебных споров с налогоплательщиками. Конечно, начисление налогов может быть связано с ошибками, допущенными налогоплательщиками: это и ошибки в расчетах налоговой базы, и неправильное заполнение налоговой декларации, и перевод налоговых платежей на неправильный КБК. Но справедливости ради отметим, что и налоговые органы часто допускают ошибки.

Какие ошибки - точно не ваши ошибки

Есть два типа ошибок, которые трактуются в пользу налогоплательщика:

- Нарушение права проверяемого налогоплательщика (организации либо ИП) участвовать в рассмотрении материалов по ходу проверки, а также непредставление возможности давать пояснения по возникшим вопросам в ходе проверки.
- Налоговыми органами не указаны документы, которые послужили основанием для начислений.

Важно! Проверяемые организации или ИП вправе знакомиться с материалами проверки до вынесения решения по ней. Если налоговики отказывают, то это является прямым нарушением прав налогоплательщика.

Одним из условий проведения проверки является представление возможности проверяемому со стороны налоговых органов участвовать в рассмотрении материалов этой проверки. А НК РФ предусмотрена возможность отменить решение налоговой при обращении в суд или вышестоящие органы, в том случае, если должностные лица налоговой не соблюдали основные требования по проведению проверки.

Основанием для отмены решения по проверке служит нарушение существенных условий процедуры рассмотрения ее материалов. К таким условиям относят обеспечение возможности налогоплательщика:

- участвовать в рассмотрении материалов проверки лично или через представителя;
- представить объяснения.

В каких случаях ошибки инспекторов суды признают недопустимыми и отменяют решения по проверке?

Ошибка N 1. Налоговый орган не допустил к рассмотрению материалов проверки представителя по "общей" доверенности.

Налогоплательщик направил в налоговый орган для участия в рассмотрении материалов проверки своего представителя. По доверенности тот был уполномочен представлять интересы налогоплательщика в органах ФНС. Также представитель вправе был совершать все действия, связанные с выполнением данного поручения.

По мнению ИФНС, в доверенности не были указаны полномочия участвовать в рассмотрении материалов проверки, поэтому инспекция к участию в нем представителя не допустила. Суд, отменяя решение инспекции, указал, что из норм НК РФ и ГК РФ следует: в доверенности может быть указано общее полномочие представлять интересы в отношениях с налоговыми органами (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2018 N Ф06-34137/2018 по делу N А49-9006/2017).

Ошибка N 2. Инспекция пригласила компанию на рассмотрение материалов допмероприятий менее чем за шесть дней.

Уведомление о дате и времени рассмотрения материалов дополнительных мероприятий налогового контроля было направлено компании за три рабочих дня до назначенной даты. В день рассмотрения заказное письмо с извещением налогоплательщика о времени и месте рассмотрения материалов проверки еще не было ему вручено - в этот день почта только проставила отметку о невручении. Заказное письмо, направленное по почте, считается полученным на шестой день со дня его отправки. Поэтому суд пришел к выводу, что инспекция о времени и месте рассмотрения материалов проверки компанию не известила, возможность выдвинуть соответствующие возражения не предоставила (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.02.2018 N Ф06-29834/2018 по делу N А12-13646/2017).

Ошибка N 3. Уведомление было направлено представителю, у которого закончился срок действия доверенности.

Все документы, связанные с выездной проверкой, инспекция вручала представителю общества. Ему было выдано несколько доверенностей с определенным сроком действия. После вручения акта проверки налогоплательщику и получения от него возражений инспекция назначила допмероприятия. Решение об их проведении и требование представить документы были направлены в адрес компании. Еще один экземпляр этих документов и уведомление о рассмотрении материалов проверки инспекция направила представителю. На тот момент сроки действия доверенностей уже истекли. Поскольку налоговому органу было достоверно известно об отсутствии у физлица каких-либо полномочий представлять интересы общества, суд решил, что нарушены существенные условия процедуры, и отменил решение (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.02.2015 N Ф10-4996/2014 по делу N А54-2952/2013).

Ошибка N 4. Компания не получила материалы проверки, которые подтверждали выводы налоговиков.

Инспекторы не вручили обществу вместе с актом проверки копии документов на 898 листах, которые имели отношение к предмету проверки и сделкам с контрагентами. Указанные документы были представлены лишь в суде по ходатайству общества. Невручение документов привело к тому, что у общества не было возможности:

- ознакомиться с ними в ходе проверки, оценить эти документы и обоснованность доводов акта проверки;
- представить объяснения в отношении доказательств.

По мнению суда, это было существенным нарушением как прав налогоплательщика, так и процедуры оформления и рассмотрения результатов проверки. В результате инспекция приняла неправомерное решение без учета всей совокупности доказательств, полученных при проведении проверки (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2018 N 11АП-4250/2018 по делу N А49-9455/2017).

В другом случае инспекция, отказывая в возмещении НДС, ссылалась на данные информационных ресурсов и документы, полученные в ходе встречных проверок. Однако ни указанные документы, ни выписки из них в адрес компании направлены не были. Как и в предыдущей ситуации, документы были переданы только в ходе судебного разбирательства. Инспекция полагала, что сведения, содержащиеся в документах, имелись в акте проверки и решении. Однако суд посчитал, что в акте проверки не изложено полное содержание данных документов, а имеются лишь выводы инспекции, сделанные на их основании. При этом общество не обязано было само обращаться с заявлением о представлении ему документов (Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2017 N 19АП-8097/2017 по делу N А35-17/2017).

Ошибка N 5. Ни инспекция, ни управление не дали компании возможности поучаствовать в рассмотрении материалов допмероприятий.

Налоговый орган не обеспечил право налогоплательщика на подачу возражений по материалам дополнительного налогового контроля и на участие в рассмотрении материалов налоговой проверки после проведения допмероприятий. При рассмотрении апелляционной жалобы налогоплательщика в УФНС данные права также не были обеспечены и восстановлены. С документами, полученными в ходе проведения допмероприятий, налогоплательщика ознакомили только в ходе судебного разбирательства. Управление рассмотрело апелляционную жалобу, в которой было заявлено о нарушении процедуры рассмотрения инспекцией, также без участия налогоплательщика.

Данные действия свидетельствуют о том, что налоговый орган существенно нарушил процедуру рассмотрения материалов проверки, и влекут безусловную отмену принятого по ее итогам решения (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2018 N 08АП-2461/2018, 08АП-2462/2018 по делу N А70-11922/2017).

Важно! Налоговые органы обязаны уведомить налогоплательщика должным образом, а также предоставить доказательства того, что уведомление получил полномочный представитель или сам руководитель организации (либо ИП).

На основании того, что налоговики использовали в деле такие сведения, которые на ознакомление проверяемому предоставлены не были, суд примет сторону проверяемого. Вывод судей должен быть таким: налоговики нарушили правила проверки, что, вероятно, привело к неверным выводам.

Ошибки в наименовании документов.

Неверное указание документов, которые явились основанием для начислений налогоплательщику, приводят к тому, что судебные органы принимают сторону проверяемого. Если дело доходит до судебного разбирательства, то решение судом принимается исходя из подтвержденных конкретными документами нарушений.

Такие документы указывают инспекторы. Согласно требованиям проверки, документы без указания их номера и даты не могут быть достоверным доказательством. Указываться должны конкретные операции по конкретным контрагентам с конкретными суммами. Иначе выводы инспекторы могли сделать ошибочно. Соответственно, доказательства налоговики предоставить в суд не смогут и решение судьями будет принято в пользу налогоплательщика. Помимо ошибок в номерах документов проверяемых организаций, налоговики могут ошибиться и в указании статей НК.

Важно! Проверить номер и пункт статьи НК РФ стоит самому проверяемому лицу. Такая ошибка является очень грубой, так как показывает, что примененная норма наказания противоречит законодательству.

Ошибка N 6. В решении сумма исключенных расходов арифметически не соответствует сумме доначисленного налога, нет ссылки на первичные документы.

В тексте решения отсутствовал расчет налога по эпизодам взаимоотношений налогоплательщика с контрагентами. Сделав вывод об общей сумме неуплаченного налога на прибыль, налоговый орган не привел расчет суммы исключенных расходов по каждому из контрагентов с указанием суммы налога отдельно по налоговым периодам. В решении приведены лишь периоды, в которых осуществлялись взаимоотношения. Кроме того, в решении инспекция не привела ни одного документа, сославшись на акт проверки, в котором сведения о первичных документах и суммах исключенных расходов также отсутствовали.

Данное обстоятельство, как указал суд, не позволяет установить размер расходов, исключенных налоговым органом из расчета налога на прибыль. Отсутствие данной информации также не позволило суду проверить правильность расчета налога (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2018 N 12АП-2625/2018 по делу N А12-33423/2017).

Рассматривая другое дело, суд посчитал, что из решения инспекции невозможно установить, какие конкретно факты были расценены как налоговые правонарушения. Не были приведены ссылки на документы и иные сведения. Таким образом, невозможно было проверить правильность доначисления налога, а также пеней и штрафов по оспариваемому нарушению (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2018 по делу N А06-7063/2017).

Разбирая еще один спор, суд не смог установить основания доначислений по отношениям налогоплательщика и его контрагентов, обоснованность указанных сумм по праву и по размеру (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017 N 13АП-17062/2017 по делу N А56-64382/2016).

Ошибка N 7. УФНС, отменяя решение инспекции, дополнительно начислило пени и штрафы.

В акте камеральной проверки была начислена только недоимка, а начисления пеней и штрафа отсутствовали. Инспекция не известила общество о дате и времени рассмотрения материалов проверки и вынесла решение. Налогоплательщик пожаловался в УФНС. Для устранения допущенных инспекцией процессуальных нарушений управление известило компанию о времени и месте рассмотрения акта и материалов проверки. После рассмотрения оно отменило решение инспекции и приняло новое решение, начислив обществу недоимку, пени и штраф, тем самым определив реальные налоговые обязательства.

Суд решил, что управление не вправе было самостоятельно определять и начислять пени и штраф. Не имела права на это и ФНС, когда оставляла в силе решение по жалобе. Поэтому суд отменил решение в полном объеме (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2018 N 09АП-9860/2018 по делу N А40-81548/17).

Ошибка N 8. Управление произвело переквалификацию договоров, лишив компанию возможности представить возражения.

Инспекция провела выездную проверку. Общество не согласилось с ее результатами и обжаловало решение в УФНС, которое осуществило юридическую переквалификацию инвестиционных договоров. При этом в ходе проверки у инспекции не было претензий к указанным договорам, заключенным с физлицами.

Как отметил суд, управление установило, что выводы инспекции имеют неправильную квалификацию, поэтому оно должно было отменить решение инспекции в данной части, а не отказывать в удовлетворении апелляционной жалобы общества. Вместо этого управление произвело переквалификацию сделок таким образом, чтобы обосновать правомерность доначислений инспекции (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018 N 09АП-63075/2017, 09АП-63076/2017 по делу N А40-79866/17).

Управление не оценивало никаких доказательств, подтверждающих правомерность переквалификации, не

были они собраны и в ходе проверки. Сумма доначислений определена произвольно, не подтверждена расчетами или документами. Тот факт, что управление изменило юридическую квалификацию сделок на стадии рассмотрения апелляционной жалобы, лишил компанию возможности представить возражения относительно такой переквалификации. Суды посчитали это существенным нарушением процедуры проведения налоговой проверки и основанием для отмены решения (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2018 N 09АП-63075/2017, 09АП-63076/2017 по делу N А40-79866/17).

И еще ошибки

- При проверке налоговики выявили предоплату, но они не учли, что в прошлом периоде у налогоплательщика была переплата. Данная переплата может полностью покрыть указанную налоговиками сумму. Решить такую ошибку налоговых органов просто, для этого нужно предъявить справку о состоянии расчетов с налоговыми органами.
- Увеличены сроки проведения налоговой проверки. Выездную проверку инспектор налоговой службы имеет право продлить до полугода. Но сообщить об этом он обязан проверяемому лицу, либо его представителю. Причем сделать это следует заранее.
- Исправления в акте выездной проверки. Никакие исправления в акте выездной проверки делать нельзя, ни корректором, ни ручкой. Если вдруг в акте есть такие исправления, то доказать, что подписан он уже с учетом изменений не получится.
- По результатам выездной налоговой проверки доначисляется налог к уплате в бюджет и налогоплательщику предъявляется соответствующее требование. Однако, и в этом случае налоговыми органами допускаются ошибки, влекущие его отмену.

Когда требование об уплате налога (пеней) признают недействительным?

Требование об уплате налога (пеней) признают недействительным, если оно:

- вынесено на основании решения инспекции, признанного недействительным (в том числе частично) судом или отмененного УФНС, даже когда это требование отозвано (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.02.2017 N Ф06-17579/2017 по делу N А06-5426/2016);
- содержит недостоверную информацию о наличии недоимки, подтвержденную только карточкой расчетов с бюджетом (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.03.2016 N Ф10-5276/2015 по делу N А64-823/2015);
- вынесено в период действия обеспечительных мер, принятых судом (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.06.2017 N Ф09-3374/17 по делу N А47-10350/2015).

Требование об уплате налога (пеней) не признают недействительным, даже если:

- налоговые платежи, перечисленные до окончания налогового периода, не поступили в бюджет из-за проблем банка, о которых налогоплательщик должен был знать (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2017 N Ф05-7623/2017 по делу N А40-197196/2016; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2016 N Ф10-236/2016 по делу N А09-7408/2015);
- в нем в качестве основания взыскания ошибочно указано другое решение налогового органа (решение с неверными реквизитами) (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.07.2017 N Ф01-2626/2017 по делу N А11-6280/2016, Определением Верховного Суда РФ от 19.10.2017 N 301-КГ17-14696 отказано в передаче дела N А11-6280/2016 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления).

Методы борьбы с ошибками налоговиков

Юридически подкованный налогоплательщик предлагает следующие варианты:

Без вины – не виноватый

Главное - помнить простую правовую истину, что недоказанная законом вина не является основанием для

обвинений. Законодательство закрепляет право налогоплательщика не приводить в исполнение противоправные акты и запросы налоговых служб, других уполномоченных органов или официальных лиц, когда они противоречат Налоговому Кодексу или общегосударственным законам. Если оснований для начисления налога нет, значит, и оплачивать его нет необходимости. А в случае возможных претензий со стороны налоговиков, пусть последние докажут законным путем обоснованность своих притязаний.

Пишем письма в налоговую

Вооружившись принципом, что наиболее эффективным методом защиты является нападение, пишем в налоговую жалобы. Звонить или осаждать налоговую ежедневными походами нецелесообразно. Неподтвержденные документально претензии чиновники не воспринимают серьезно.

Сверим расчеты

Внесенные в сентябре 2010 года поправки в Федеральный закон дают право налогоплательщику не только потребовать справку с расчетами налогов (форма 39), но и настоять на совместной сверке расчетов. Дело в том, что форма 39 содержит минимум информации – наименование налога и сумму долга по нему.

А по результатам сверки налоговики обязаны выдать документальный акт с расчетами. Требуйте также информацию, на основании каких документов был предъявлен к оплате необоснованный налог. Если прохождение и этого уровня не принесло желаемого результата, двигайтесь дальше по иерархической чиновничьей лестнице. Пишите жалобу, но обязательно приложите все документальные подтверждения вплоть до входящих и исходящих номеров, зафиксированных в канцелярии налоговой.

Суд поставит точку

Суд ˘ ˘˘ последняя инстанция на пути достижения справедливости. Заявление можно подать самому или дождаться, когда это сделает налоговая служба. Если документов, подтверждающих правильность начисления налога, окажется недостаточно, то суд признает незаконность взыскания. Мало того, проигравшая сторона оплатит все судебные издержки.

Восстановление справедливости станет маленькой победой, несущей моральное удовлетворение. Поэтому за это стоит бороться.



Еще по теме

Типовая ситуация:

Как подать возражения на акт камеральной или выездной налоговой проверки

ООО ИПЦ «Консультант+Аскон».
Тел.: (812) 703-38-34
e-mail: navigator@ascon.spb.ru
сайт: www.ascon-spb.ru

При подготовке обзора «Аскон Навигатор» используется справочно-правовая система КонсультантПлюс.
Перепечатка материалов разрешается только с письменного согласия ООО ИПЦ «Консультант+Аскон».