

Независимая гарантия – ВС РФ обобщил судебную практику

Президиум Верховного Суда утвердил обзор судебной практики по спорам, связанным с применением законодательства о независимой гарантии. В том числе в нем даны ответы:

- как изменится объем обязательств гаранта, если бенефициар и принципал изменили условия основного договора;
- можно ли признать обязательство из независимой гарантии отсутствующим, если обнаружены нарушения, допущенные еще при выдаче независимой гарантии;
- можно ли признать обязательство из независимой гарантии отсутствующим, если в тексте гарантии не указано наименование бенефициара;
- что является достаточной мерой соблюдения досудебного урегулирования спора при отказе гаранта в выплате денег по гарантии.

Независимая гарантия: теория и практика

Согласно [статье 368 ГК РФ](#) независимая гарантия представляет собой способ обеспечения обязательств, при котором по просьбе одного лица (принципала) другое лицо (гарант) принимает на себя обязательство уплатить третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму.

Гарантом могут быть любые коммерческие организации, имеющие интерес и возможность обеспечить гарантией обязательства принципала перед бенефициаром. Согласно сложившейся практике очень часто гарантом выступает банк или иная кредитная организация, в связи с чем гарантию называют банковской. Однако следует отличать банковскую гарантию от независимой банковской гарантии, поскольку первая является лишь видом последней.

Нередки случаи, когда лица, выступающие гарантами в отношениях по независимой гарантии, в том числе банковской, отказываются выплачивать бенефициарам денежные средства. И в результате между указанными лицами возникают судебные споры. В условиях отсутствия единообразных подходов судов к оценке правомерности таких отказов у участников правоотношений по независимой гарантии при защите своих интересов возникают трудности.

Важные разъяснения Верховного суда

Верховный суд ранее высказывал свою позицию по спорным вопросам, возникающим при применении законодательства о независимой гарантии. Но в связи с тем, что в [статью 368 ГК РФ](#) вносились изменения в 2015 году, некоторые вопросы потребовали более актуальных разъяснений. И вот, случилось, 5 июня текущего года Президиум Верховного Суда РФ выпустил свежий [«Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии»](#) (далее – Обзор), в котором были проанализированы спорные ситуации, а также разъяснено, в каких случаях отказ в выплате по гарантии является неправомерным.

Кстати, напоминаем, что некогда Верховный суд разъяснял, что условия независимой (банковской) гарантии толкуются в пользу бенефициара в целях сохранения обеспечения обязательства ([Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.06.2015 по делу N 305-ЭС15-2155, А40-15701/14, Постановление Президиума ВАС РФ от 24.06.2014 N 3853/14 по делу N А40-40314/13](#)).

4 ситуации, когда банк не может оказать в выплате бенефициару

Ситуация 1 Так, например, банк не может оказать в выплате бенефициару, если считает, что срок гарантии

не определен, в связи с тем, что его начало поставлено под условие совершения бенефициаром действий по исполнению основного договора.

Ситуация 2 Неправомерным будет и отказ банка в случаях, когда без его согласия бенефициар и принципал изменили условия основного договора.

Основной посыл Президиума Верховного Суда РФ, содержащийся в [Обзоре](#), заключается в том, что банк, выступая гарантом в правоотношениях по независимой гарантии, не вправе исследовать отношения между принципалом и бенефициаром. Обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого выдана гарантия, даже если в самой гарантии содержится ссылка на это обязательство.

Ситуация 3 Банк не вправе делать выводы о том, правильно ли бенефициар произвел расчет суммы убытков по основному договору, если сама гарантия не содержит положений о порядке выполнения и оформления расчета суммы убытков. Если бенефициар получит излишние суммы при выплате банком денежных средств по гарантии, то принципал вправе предъявить требование к такому бенефициару о взыскании излишне полученных им сумм.

Ситуация 4 Выводы Президиума Верховного Суда РФ в июньском [Обзоре](#) указывают на то обстоятельство, что при оформлении независимой гарантии не требуется заключения письменного соглашения между бенефициаром и гарантом.

Обратите внимание, что в случаях, когда в независимой гарантии не указан бенефициар, но при этом достоверно установлено лицо, в пользу которого такая гарантия выдана, требования о признании недействительности гарантии являются необоснованными.

Когда у гаранта есть право отказать бенефициару в выплате денег по гарантии

Ситуация 5 Банк-гарант вправе отказать бенефициару в выплате денег по гарантии, если будут обнаружены нарушения, допущенные при выдаче независимой гарантии, при этом бенефициар являлся стороной соглашения о выдаче гарантии и знал об этих нарушениях.

Следовательно, у банка-гаранта при наличии оснований есть право отказать бенефициару в выплате денег по гарантии, но надо учитывать, что обязательство по независимой гарантии перед бенефициаром не зависит от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого выдана гарантия, даже если в самой гарантии содержится ссылка на это обязательство.

Также [Обзор](#) содержит указание на факт того, что обусловленная различными причинами недействительность соглашения о выдаче независимой гарантии, подписанного принципалом и гарантом, не свидетельствуют об отсутствии обязательства из гарантии. Поскольку предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит от отношений между принципалом и гарантом, между которыми оформляется независимая гарантия.

Ситуация 6. Когда бенефициар, действовал заведомо недобросовестно, то есть когда он доподлинно знал об отсутствии законных оснований к выдаче гарантии, гарант, которому предъявлено требование по гарантии, вправе ссылаться на свои отношения с принципалом.

О досудебном урегулировании

Следует отметить, что при возникновении спора с гарантом относительно отказа в выплате денег по гарантии, не требуется перед обращением в суд направлять гаранту претензию, поскольку, согласно [п.17 Обзора](#), однократное требование бенефициара произвести платеж по гарантии является достаточной мерой соблюдения досудебного урегулирования спора.

Таким образом, выводы Президиума Верховного Суда РФ, содержащиеся в Обзоре, в значительной степени создают основания для формирования единообразного подхода судов к разрешению споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии.



Еще по теме

Вопрос

Как бенефициару составить требование об уплате по банковской гарантии?