АСКОН НАВИГАТОР

Электронный журнал для специалистов в области бухгалтерии, кадров и права

Файл сформирован 28.03.2024

Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: обзор постановления пленума Верховного суда

С 1 января 2017 года вступил в силу Федеральный закон от 03.07.2016 № 343-ФЗ, которым были внесены изменения в законодательство об обществах с ограниченной ответственностью и акционерных обществах в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность.

Поскольку поправки содержали ряд существенных изменений, в целях единообразного применения новых положений потребовалось принятие Верховным судом Российской Федерации Постановления Пленума № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность». Остановимся подробнее на анализе основных правовых позиций Верховного суда РФ.

Напомним, что срок исковой давности по требованиям о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными и применении последствий их недействительности исчисляется по правилам пункта 2 статьи 181 ГК РФ и составляет один год. Между тем, оставался открытым вопрос о том, с какого момента надлежит исчислять данный срок для цели защиты нарушенных прав.

Так, Верховный суд отметил, что **по общему правилу срок исковой давности исчисляется со дня**, когда лицо, которое самостоятельно или совместно с иными лицами осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа, узнало или должно было узнать о том, что такая сделка совершена с нарушением требований закона к порядку ее совершения, в том числе если оно непосредственно совершало данную сделку.

При наличии сговора со стороны лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа, с другой стороной сделки, **срок исковой давности исчисляется со дня**, когда о соответствующих обстоятельствах узнало или должно было узнать лицо, которое самостоятельно или совместно с иными лицами осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа, иное, чем лицо, совершившее сделку. Лишь при отсутствии такого лица до момента предъявления участником хозяйственного общества или членом совета директоров требования **срок давности исчисляется со дня, когда** о названных обстоятельствах узнал или должен был узнать участник или член совета директоров, предъявивший такое требование (пункт 2 Постановления Пленума №27).

Таким образом, становится очевидным, что первостепенным является определение срока исковой давности не со дня, когда о нарушении процедуры совершения сделки узнал участник общества, а со дня, когда об указанных обстоятельствах стало известно лицу, осуществляющему полномочия единоличного исполнительного органа в обществе.

Дополнительно Верховный суд разъясняет **особые условия, при наступлении которых для участников (акционеров) общества начинает течь срок исковой давности для цели оспаривания сделки**, например: с даты, когда общество публично раскрывало сведения о сделке или с даты проведения годового общего собрания участников по итогам года, в котором была совершена сделка. При этом стоит обратить особое внимание, что проявление со стороны участника (акционера) недобросовестного (незаинтересованного) поведения по отношению к деятельности общества, например, отсутствие на общих собраниях общества более двух лет подряд, **может также расцениваться как истечение годового срока исковой давности** (подпункт 4 пункта 3 Постановления Пленума №27).

Наконец, немаловажным является разъяснение о том, что даже **если сделку не признали недействительной или она не оспаривалась**, **это не препятствуют удовлетворению требования о возмещении убытков**, причиненных обществу либо **удовлетворению иска об исключении из общества участника (акционера),** заключившего данную сделку в ущерб интересам общества (в том числе в качестве

единоличного исполнительного органа) либо давшего указание ее заключить или голосовавшего за ее одобрение на общем собрании участников (акционеров) (пункт 8 Постановления Пленума №27). Таким образом, спектр способов защиты нарушенных прав при совершении сделки в обход установленной процедуры был дополнен новыми механизмами.

С позиции подготовки материалов дела для защиты нарушенных прав необходимо принимать во внимание следующие **правовые презумпции**, которые указаны в Постановлении Пленума Верховного суда РФ:

- любая сделка общества считается совершенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное (бремя доказывания совершения оспариваемой сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности лежит на истце) (абз. 5 пункта 9 Постановления Пленума №27);

- заведомая осведомленность о том, что сделка является крупной, предполагается, пока не доказано иное, только если контрагент, контролирующее его лицо или подконтрольное ему лицо является участником (акционером) общества или контролирующего лица общества или входит в состав органов общества или контролирующего лица общества. Отсутствие таких обстоятельств не лишает истца права представить доказательства того, что другая сторона сделки знала о том, что сделка являлась крупной, например, письмо другой стороны сделки, из которого следует, что она знала о том, что сделка является крупной (абз. 2 пункта 18 Постановления Пленума №27).

Кроме того, **для квалификации сделки как крупной** необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков (пункт 9 Постановления Пленума №27):

- количественного (стоимостного): предметом сделки является имущество, цена или балансовая стоимость которого составляет 25% и более балансовой стоимости активов общества и

- качественного: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Применительно к последнему критерию следует учитывать, что он должен иметь место **на момент совершения сделки**, а последующее наступление таких последствий само по себе не свидетельствует о том, что их причиной стала соответствующая сделка и что такая сделка выходила за пределы обычной хозяйственной деятельности.

В заключении хотелось бы отметить, что решения об одобрении, принятые до даты вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 N 343-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее, Закон 343-ФЗ) в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" (1 января 2017 года) в отношении сделок, которые не были заключены до этой даты, сохраняют свое действие после 1 января 2017 года и могут рассматриваться как надлежащее согласие (одобрение) на совершение сделки в случае, если они соответствуют положениям Закона об акционерных обществах и Закона об обществах с ограниченной ответственностью в редакции Закона N 343-ФЗ.

Решение об одобрении сделки, являющейся одновременно крупной сделкой и сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, принятое до даты вступления в силу Закона N 343-ФЗ (1 января 2017 года) по правилам о сделках с заинтересованностью, в случае если такая сделка не была совершена до 1 января 2017 года, после указанной даты может рассматриваться как надлежащее согласие (одобрение) на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность. При этом такая сделка подлежит отдельному одобрению по правилам о крупных сделках (пункт 5 статьи 79 Закона об акционерных обществах и пункт 6 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Еще по теме

ООО ИПЦ «Консультант+Аскон».
Тел.: (812) 703-38-34
e-mail: navigator@ascon.spb.ru
сайт: www.ascon-spb.ru

При подготовке обзора «Аскон Навигатор» используется справочно-правовая система КонсультантПлюс.
Перепечатка материалов разрешается только с письменного согласия ООО ИПЦ «Консультант+Аскон».