

## Мотивировочные решения по судебным делам только по запросу

В соответствии со [статьей 229](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства. Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Несмотря на то, что процедура изготовления мотивировочного решения суда в рамках упрощенного производства в арбитражном процессе является, на первый взгляд, прозрачной, в правоприменительной практике за время существования данного института возникало немало противоречивых аспектов. Одним из ключевых вопросов стало определение возможности оспорить решение суда первой инстанции исключительно на основании резолютивной части решения.

Первоначально суды выступали за то, что обжалование резолютивной части решения суда первой инстанции АПК РФ не предусмотрено. При этом отказ в принятии апелляционной жалобы был обусловлен нормами [пункта 2 ч. 1 ст. 264](#) АПК РФ, где сказано, что арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии ее к производству установит, что апелляционная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с АПК РФ не обжалуется в порядке апелляционного производства. При этом апелляционная инстанция указывала на право заявителя обратиться в суд с заявлением об изготовлении решения в полном объеме<sup>[1]</sup>.

Между тем, с принятием [Постановления Пленума Верховного суда РФ](#) от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 10) в правоприменительной практике начинает преобладать иной подход.

В частности, как было отмечено в [пункте 39](#) Постановления Пленума ВС РФ № 10, поскольку арбитражный суд, исходя из [части 2 статьи 229](#) АПК РФ, составляет мотивированное решение только по заявлению лица, участвующего в деле, рассмотренном в порядке упрощенного производства, то при отсутствии соответствующего заявления лица, участвующего в деле, обжалованию подлежит решение, принятое путем подписания резолютивной части.

В настоящее время данный подход активно поддерживается на уровне Верховного суда РФ. Так, в ряде случаев судом было отмечено, что в соответствии с [частью 1 статьи 268](#), [статьей 272.1](#) АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Рассматривая апелляционную жалобу на решение арбитражного суда, принятое в порядке упрощенного производства, суд не поставлен в зависимость от наличия мотивированного решения, а обязан в порядке [статей 8, 9, 71, 168, 169, 185](#) АПК РФ оценить доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, отразить в судебном акте мотивы, по которым он пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты исходя из принципов равноправия сторон и состязательности процесса<sup>[2]</sup>.

Интересной также является правовая позиция Верховного суда РФ, изложенная в [Постановлении](#) от

15.11.2016 № 308-АД16-14906 по делу № А53-8588/2016, где было отмечено следующее: положениями [статьи 229](#) АПК РФ не исключено право суда первой инстанции изготовить мотивированное решение в случае его обжалования в суд апелляционной инстанции.

Кроме того, в силу ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционной жалобы, представления по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, суд составляет мотивированное решение. В соответствии с [частью 5 статьи 3](#) АПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе судопроизводства в арбитражных судах, арбитражные суды применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Таким образом, Верховным судом РФ была озвучена позиция о допустимости применения по аналогии норм ГПК РФ, предусматривающих изготовление мотивировочной части решения суда первой инстанции при обжаловании заявителем решения в апелляционной инстанции.

Дополнительно обращаем внимание, что заявление о составлении мотивированного решения, поданное до вынесения судом резолютивной части решения (например, содержащееся в тексте искового заявления, отзыва на исковое заявление), не влечет обязанности суда составить мотивированное решение ([часть третья статьи 232.4](#) ГПК РФ, [часть 2 статьи 229](#) АПК РФ) (указанная правовая позиция содержится в [пункте 41](#) Постановления Пленума ВС РФ № 10). Соответственно, заявителю важно соблюдать установленные [статьей 229](#) АПК РФ сроки на подачу заявления об изготовлении мотивировочной части решения.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что безусловно возможность обжалования резолютивной части решения, вынесенного в процессе упрощенного производства по делу, создает правовые основания для законного обращения заявителя в апелляционную инстанцию.

Между тем, нормы [статьи 270](#) АПК РФ содержат исчерпывающий перечень оснований для изменения или отмены решения суда первой инстанции. При этом очевидно, что доказать факт несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права, а также недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, без наличия мотивировочной части решения, будет крайне затруднительно, поскольку оценка данных действий суда первой инстанции происходит именно на основании выводов, изложенных в решении.

В этой связи рекомендуем активно использовать право на получение мотивировочной части решения суда первой инстанции для цели построения эффективной правовой защиты в суде апелляционной инстанции.

[1] См., например: Определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 года по делу № А56-81749/2015 [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5491d05b-0acd-48b3-a65d-4f7ac760659c/A56-81749-2015\\_20160915\\_Opredelenie.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5491d05b-0acd-48b3-a65d-4f7ac760659c/A56-81749-2015_20160915_Opredelenie.pdf)

[2] См., например: [Определение Верховного Суда РФ](#) от 23.01.2018 № 305-ЭС17-15525 по делу № А40-220458/2016, [Определение Верховного Суда РФ](#) от 21.09.2017 № 305-ЭС17-7529 по делу № А41-86242/2016, [Определение Верховного Суда РФ](#) от 09.10.2017 № 305-ЭС17-8639 по делу № А41-89891/2016.