

Обязательный претензионный порядок урегулирования споров. Актуальные вопросы

В связи с принятием Федерального закона от 02.03.2016 N 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс РФ» вопрос о претензионном порядке разрешения спора приобрел актуальность, поскольку по некоторым категориям дел, такой порядок стал обязательным. Это значит, что прежде чем стороны не предпримут попытку урегулирования спора непосредственно между собой, рассмотрение дела арбитражным судом или иным компетентным судом невозможно, и, если подать иск в суд без соблюдения такого порядка, то суд оставит его либо без движения, либо без рассмотрения. И, несмотря на последующее смягчение требований о необходимости соблюдения претензионного порядка согласно Федеральному закону от 01.07.2017 N 147-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в отношении определенной категории споров обязательность его соблюдения остается неизменной.

Претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав («[Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015)» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015)).

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к нарушителю с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства. Такой порядок ведет к более быстрому и взаимовыгодному разрешению возникших разногласий и споров ([определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2017 N 309-ЭС16-17306).

При подаче в суд искового заявления необходимо учитывать изменения, которые были внесены в [часть 5 статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) Федеральным [законом](#) от 02.03.2016 N 47-ФЗ и Федеральным [законом](#) от 01.07.2017 N 147-ФЗ.

Так, начиная с 01.06.2016 при обращении в арбитражный суд с исковыми заявлениями, возникающими из гражданских правоотношений, необходимо соблюдать обязательный досудебный порядок урегулирования спора. Истец имеет право обратиться в суд только по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), за исключением случаев, перечисленных в [части 5 статьи 4](#) АПК РФ. Ключевым изменением данной нормы стало закрепление конкретного тридцатидневного срока для цели признания процедуры соблюденной, а также установление императивности подачи претензии до обращения в суд на уровне процессуальных норм, а не специального нормативного регулирования.

До принятия данного закона обязательный претензионный порядок применялся только в случаях, когда это было прямо предусмотрено законом либо согласовано в заключенном сторонами договоре.

Теперь же по общему правилу претензионный порядок обязателен и не применяется в случаях прямо указанных в законе, а именно в абзаце 4 части 5 [ст. 4, «Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ \(ред. от 01.07.2017\) {КонсультантПлюс}](#).

Важно отметить, в что в судебной практике придается особое значение досудебному порядку урегулирования споров. Интересной в этом смысле представляется правовая позиция, изложенная в [Постановлении](#) Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2017 N Ф05-5451/2017 по делу N А40-183060/2016, в котором суд отметил, что при рассмотрении вопроса о соблюдении претензионного порядка следует исходить из того, что под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты прав, которая заключается в попытке урегулирования спора до его передачи на рассмотрение в суд.

Таким образом, претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора предполагает возможность разрешить спор без обращения в суд посредством соблюдения определенных процедур, целью которых будет являться разрешение спора, и только в том случае, если спор не будет урегулирован в данном порядке, он передается на рассмотрение в суд.

Соблюдение досудебного порядка урегулирования спора императивно требует именно предложения, на которое мог бы быть дан положительный или отрицательный ответ. Из содержания претензии-предупреждения должны четко следовать суть и обоснование претензионных требований (обстоятельств, на которых основываются требования), цена, указание на нарушение норм законодательства должником, а также указание стороны, к которой такие требования предъявляются. Требования могут оформляться любым документом независимо от его наименования (письмо, претензия, уведомление, предарбитражное напоминание и т.п.), при условии письменной формы изложения, и такой документ должен свидетельствовать о наличии материально-правового требования (спора), подлежащего урегулированию сторонами. При полном или частичном отказе должника от удовлетворения претензии, предупреждения или неполучении от него ответа в установленный срок кредитор вправе предъявить иск.

Роль досудебного порядка урегулирования спора как меры стимулирования спорящих лиц на оперативное разрешение возникших между ними разногласий без обращения в суд и задействования механизмов государственно-правового принуждения была также подчеркнута в [Определении](#) Конституционного Суда РФ от 25.05.2017 N 1088-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «СИБТЕК» на нарушение конституционных прав и свобод частью 5 статьи 4 и пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Хотелось бы отметить, что по мере развития и совершенствования в арбитражном процессе института досудебного порядка урегулирования споров в правоприменительной практике постепенно начинает складываться ряд ключевых позиций в этой сфере.

В частности, немаловажной является констатация того, что фактическое неполучение ответчиком претензии не является основанием для признания досудебного порядка несоблюденным ([Постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2016 N Ф05-20313/2015 по делу N А40-90082/2015). Кроме того, если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании [ст. 395](#) ГК РФ ([п. 43](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Наконец, Верховным Судом РФ была высказана позиция относительно отсутствия необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора при обращении в суд с:

- заявлением о выдаче судебного приказа ([пункт 7](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»);

- заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ([пункт 31](#)

«Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017)).

В данном случае необходимо отметить, что рассмотренные исключения из правил не были поименованы в части [5 статьи 4](#) АПК РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 02.03.2016 N 47-ФЗ). Поэтому логическим завершением реформирования института досудебного порядка урегулирования спора в арбитражном процессе стало внесение соответствующих поправок в [часть 5 статьи 4](#) АПК РФ.

Во-первых, начиная с 12.07.2017 года соблюдение досудебного порядка урегулирования спора не требуется не только в отношении ранее озвученных в норме исключений, но и по делам приказного производства, делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, а также, если иное не предусмотрено законом, при обращении в арбитражный суд прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту публичных интересов, прав и законных интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Во-вторых, изменяется подход законодателя к вопросу об императивности соблюдения претензионного порядка в отношении большинства категорий споров. Теперь круг заявлений, по которым требуется обязательное предварительное направление претензии, прямо перечислен в [части 5 статьи 4](#) АПК РФ, а по иным категориям споров ~ ~ ~ необходимо руководствоваться нормами специального законодательства РФ или договором. В случае если специальные нормы или договор не устанавливают обязательность подачи претензии, истец вправе обратиться в суд без ее направления.

Таким образом, в настоящее время можно наблюдать либерализацию норм арбитражного процессуального законодательства РФ, направленную на смягчение требований о необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования споров с оставлением определенной категории споров, где подача претензии является по-прежнему обязательной.