АСКОН НАВИГАТОР

Электронный журнал для специалистов в области бухгалтерии, кадров и права

Файл сформирован 25.04.2024

Принцип состязательности в судопроизводстве

Принцип состязательности сторон является одним из основополагающих принципов гражданского процесса, который получил свое закрепление как в Конституции Российской Федерации (статья 123), так и в статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению М. К. Треушникова[1], состязательность судопроизводства предполагает такое построение процесса, при котором функция правосудия, осуществляемая судом, отделена от функций спорящих перед судом сторон. Основной целью и задачей суда в реализации принципа состязательности в гражданском процессе, как полагает Н. А. Грешнова[2], является организация такого порядка рассмотрения гражданского дела, при котором стороны имели бы возможность наиболее полно реализовать предоставленные им права и обязанности.

Между тем, зачастую данный принцип реализуется в гражданском судопроизводстве не в полном объеме. Так, в результате анализа типичных случаев нарушений принципа состязательности в судебном процессе, А. Быков[3] выделил следующие ошибки: 1) принятие судом не всех доказательств по делу; 2) оставление без рассмотрения ходатайств, в том числе о пропуске срока исковой давности; 3) их немотивированное отклонение; 4) рассмотрение дела в отсутствие надлежащего извещения сторон; 5) рассмотрение дела судом в отсутствие подтверждения истцом раскрытия перед ответчиком представляемых в обоснование исковых требований доказательств при наличии заявления ответчика о том, что такие доказательства у него отсутствуют и исковые требования ему неизвестны; 6) необъективность суда, выражающаяся в выполнении им функций одного из участников процесса.

Кроме того, А. Быков подчеркивает, что нарушением принципа состязательности будет также принятие судебного решения в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства либо о продолжении судебного заседания после объявленного перерыва (Постановление ФАС СКО от 13.09.2013 по делу N А32-3894/2013), а также рассмотрение спора по уточненным исковым требованиям или возражениям, с которыми стороны не были ознакомлены. Например, рассмотрение спора в отсутствие оригинала заявления истца об изменении предмета иска, а также в отсутствие безусловных доказательств направления (вручения) ответчику копии уточненного иска при наличии заявления ответчика о том, что такие уточнения им не были получены и рассматриваемые исковые требования ему не были неизвестны (Постановление ФАС МО от 21.07.2014 N Ф05-6961/2014).

Рассмотрение уточненного иска в отсутствие ответчика и без отражения этого факта в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, является недопустимым, поскольку в таком случае ответчик об изменении иска (увеличении размера требований, изменении параметров расчета и др.) узнает только из полученного судебного решения, что лишает его возможности озвучить свою позицию по измененным исковым требованиям и подкрепить ее необходимыми возражениями и доказательствами (Постановление ФАС ЦО от 05.10.2012 по делу N А68-326/2012).

Суд в любом случае обязан принимать к рассмотрению все представляемые сторонами доказательства, если они отвечают требованиям относимости и допустимости. Он не вправе принять доказательства только одной из сторон, а второй в принятии доказательств отказать. Отказ в приеме доказательств в любом случае должен быть мотивированным (Постановление ФАС ВСО от 25.03.2009 N А33-8887/08-Ф02-1071/09).

Аналогичным образом суд обязан рассматривать все поступающие от участников процесса ходатайства, поскольку отказ от их изучения нарушает принцип состязательности процесса, что влечет за собой возможность неполного исследования обстоятельств дела и неприменения либо неправильного применения норм материального права (Постановление ФАС ЗСО от 01.06.2011 по делу N А67-4761/2010).

Все поступившие ходатайства суд обязан оценить и принять по ним решение.

Важно отметить, что в судебной практике порой удается отстоять позицию о необходимости отмены судебного решения по мотивам нарушения принципа состязательности, что выразилось в отсутствии обеспечения надлежащих условий для принятия стороной процесса участия в деле (см, например, пункт 10 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016), «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017)). Либо вышестоящий суд обращает внимание, что суд первой инстанции не создал условия для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, нарушил баланс защиты прав участников спора и принципы равноправия и состязательности сторон (Постановление ФАС ВВО от 05.02.2013 по делу N А82-3169/2012).

Кроме того, в ситуации, когда суд первой инстанции в нарушение принципов состязательности и равноправия лиц по существу наделяет себя функциями одного из лиц, участвующих в деле (Постановление Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 N 3172/12 по делу N А19-10247/2011) либо не рассматривает ходатайство об отложении при представлении второй стороной доказательств (Постановление Президиума ВАС РФ от 19.03.2013 N 9423/12 по делу N А40-49847/11-58-241) также может являться основанием для отмены такого решения суда первой инстанции.

Соответственно, осведомленность сторон о возможных судебных ошибках в правоприменительной практике позволит наиболее полно и всесторонне подготовиться к ведению дел в судах.

[1] Треушников, М. К. Гражданский процесс. Учебник. 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М. К. Треушникова. М.: Статут, 2014. С. 47.

[2] Грешнова Н. А. Формы закрепления принципа состязательности в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. N 5. С. 8-12.

[3] Бычков А. Ключевой принцип // ЭЖ-Юрист. 2016. № 11. С. 1-4.