

## **Некоторые вопросы судебной практики Верховного суда РФ (2014 – 2015)**

Надо сказать, что в первые девять месяцев 2015 года, а также в конце 2014 года, было вынесено большое количество судебных актов ВС РФ, которые затрагивают налоговые взаимоотношения по всем основным налогам и сборам.

Принятые за этот период Определения разрешили целый ряд проблемных вопросов в отношении НДФЛ, налога на прибыль, начисления сумм пени, НДС, налога на имущество, привлечения к ответственности, необоснованной налоговой выгоды, транспортного налога, проведения налоговых проверок, акцизов, земельного налога, НДСПИ, уплаты государственной пошлины.

### **НДФЛ: неустойка является доходом**

Так в отношении НДФЛ было подтверждено, что неустойка является доходом для целей исчисления этого налога. Это связано с тем, что неустойка выплачивается в целях выравнивания разницы в доходах лица в связи с несвоевременным поступлением денежных средств, а перечень доходов, не подлежащих налогообложению НДФЛ, установлен ст. 217 НК РФ и является исчерпывающим (Определение ВС РФ от 30.09.2014 г. № 309-ЭС14-47).

### **Ситуация: У нескольких налогоплательщиков есть по доле в праве собственности на квартиру, принадлежащую им менее трех лет**

В Определении ВС РФ от 22.12.2014 г. № 306-КГ14-2867 было разъяснено, что если у нескольких налогоплательщиков имеется по доле в праве собственности на квартиру, принадлежащей им менее трех лет, и на каждую долю оформлено свидетельство о государственной регистрации права собственности, то в случае продажи налогоплательщиками своих долей по договору купли-продажи, в котором каждый налогоплательщик выступает продавцом своей доли как самостоятельного объекта купли-продажи, имущественный налоговый вычет по доходам от такой продажи предоставляется каждому налогоплательщику в сумме, не превышающей 1 000 000 рублей.

### **Налог на прибыль**

Большое количество Определений ВС РФ касается взаимоотношений, связанных с исчислением и уплатой налога на прибыль.

В частности, был решен вопрос о периоде возникновения расходов по уплате процентов. Определением Верховного суда Российской Федерации от 19 ноября 2014 г. N 305-КГ14-3696 был сделан вывод, что расходы по уплате процентов не могли возникнуть у общества ранее срока, установленного выпущенными векселями и договорами займа и дополнительными соглашениями к ним.

### **Ситуация: Выплата денежных средств по векселям, начисление и выплата процентов**

По условиям договоров купли-продажи векселей и соглашений о новации заявителя с контрагентами выплата денежных средств по векселям, а также начисление и выплата процентов по векселям, должны были производиться только в 2012 году, в проверяемом периоде у заявителя не возникало обязательств перед держателями векселей по их погашению и выплате процентов, тем самым у заявителя не возникло и каких-либо расходов, связанных с исполнением вышеуказанных договоров и соглашений о новации (в том числе и по выплате процентов) и подлежащих отражению в проверяемом периоде в качестве расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль. Выплат по договорам купли-продажи как в счет погашения займа, так и в счет выплаты процентов в проверяемом периоде обществом не

производилось. Вывод судов о том, что поскольку расходы по уплате процентов не могли возникнуть у общества ранее срока, установленного выпущенными (проданными) векселями и договорами займа и дополнительными соглашениями к ним, то уменьшение им налогооблагаемой базы по налогу на прибыль за 2011 год на суммы процентов по ним не соответствует положениям

ст. ст. 265, 269 НК РФ в редакции, действовавшей в проверяемый период, является правильным.

## **Налог на имущество**

Верховный суд РФ рассматривал также дела, касающиеся исчисления и уплаты налога на имущество. Так, судьи в Определении Верховного суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 г. N 305-КГ14-1477 сделали вывод, что при исчислении срока полезного использования объектов (для целей исчисления налога на имущество организаций), приобретенных по договору финансовой аренды, налогоплательщик имеет право руководствоваться сроком действия указанного договора финансовой аренды. В рассматриваемой в Определении ситуации организацией при установлении размера амортизационных отчислений использовался срок полезного использования амортизируемого имущества не в соответствии с Классификацией основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации, а исходя из порядка ведения его бухгалтерского учета, утвержденного в учетной политике организации, то есть равный сроку действия договоров лизинга. Судьи отметили, что указанный порядок ведения бухгалтерского учета амортизируемого имущества и применение установленного срока полезного использования данного имущества согласуется:

- с положениями п. 1 ст. 375 НК РФ,
- п. 20 Положения о бухгалтерском учете 6/01 «Учет основных средств», утвержденного Приказом Минфина Российской Федерации от 30.03.2001 N 26н,
- Методическими указаниями по учету основных средств, утвержденными Приказом Минфина Российской Федерации от 13.10.2003 N 91н, подлежащими применению в силу ст. 5 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

При этом доводы налогового органа о том, что в данном случае при определении остаточной стоимости спорного имущества подлежал применению срок полезного использования указанных объектов для целей расчета амортизации, исходя не из срока действия договора лизинга, а из срока, определенного при отнесении к амортизационной группе в соответствии с Классификатором основных средств, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 N 1, основан на неправильном толковании вышеуказанных норм.

## **Необоснованная экономическая выгода**

ВС РФ разрешил ряд спорных вопросов, связанных с необоснованной экономической выгодой.

Налогоплательщикам, как правило, экономически выгодно применение УСН. Однако возможность применения этого специального режима обусловлена целым рядом условий, в частности, действуют ограничения по размеру дохода, остаточной стоимости основных средств, численности работников. С целью сохранения возможности применять УСН некоторые налогоплательщики осуществляют целенаправленное, но, по сути, формальное дробление своего бизнеса. ВС РФ предупреждает, что такие действия недопустимы. Целенаправленное, формальное дробление бизнеса с целью занижения численности работников путем распределения их на несколько организаций для целей применения специального налогового режима свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Данный вывод содержится в Определении Верховного суда Российской Федерации от 23 января 2015 г. N 304-КГ14-7139.

**Ситуация: уклонение от исполнения обязанности по уплате спорного налога в бюджет**

Дело было рассмотрено в Определении Верховного суда Российской Федерации от 23 января 2015 г. N 304-КГ14-7139. Суд сделал вывод, что для применения льготы, предусмотренной пп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ, недостаточно лишь формального соблюдения условия в виде участия передающей организации более чем на 50 процентов во вкладе (доли) получающего налогоплательщика.

В ситуации, когда учредитель ~~~ передающая сторона не осуществлял финансово-хозяйственную деятельность, фактически денежные средства перечислялись в рамках договорных правоотношений с взаимозависимыми лицами в целях уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль и возвращались налогоплательщику в виде не облагаемых налогом на прибыль сумм, речь идет о получении необоснованной экономической выгоды, а получение спорных денежных средств не преследовало какие-либо хозяйственные цели, а совершено с целью уклонения от исполнения обязанности по уплате спорного налога в бюджет.

## Налоговые проверки

Особенно интересны Определения ВС РФ, касающиеся проведения налоговых проверок, так как эти вопросы затрагивают всех налогоплательщиков.

В соответствии с Определением Верховного суда Российской Федерации от 9 сентября 2014 г. N 304-КГ14-737 п. 4 ст. 89 НК РФ не содержит запрета на проведение выездных проверок по отчетным периодам текущего календарного года, в котором принято решение о проведении налоговой проверки.

При проведении проверки инспекция должна установить действительный объем налоговых обязательств налогоплательщика (Определение Верховного суда Российской Федерации от 9 октября 2014 г. N 302-КГ14-2143).

Согласно Определению Верховного суда Российской Федерации от 27 февраля 2015 г. N 305-КГ14-8994 само по себе нарушение процедуры вынесения решения при отсутствии доводов со стороны заявителя и доказательств, подтверждающих нарушение его прав и законных интересов оспариваемым решением, не может являться основанием для признания его недействительным, поскольку отсутствует одно из условий, а именно: нарушение прав и законных интересов заявителя этим решением.

## Вопрос о налогах и сборах

Очень важный вопрос законодательства о налогах и сборах был разрешен в I квартале 2015 года. Судьи в Определении Верховного суда Российской Федерации от 5 марта 2015 г. N 305-КГ15-606 сделали вывод, что поскольку налоговым законодательством предусмотрена возможность подачи уточненной декларации за период, который находится за пределами трех лет, то и возможность проведения налоговой проверки за пределами указанного срока согласно абз. 6 п. 10 ст. 89 НК РФ соответствует принципам и целям налогового регулирования и не нарушает баланса частных и публичных интересов. Налоговое законодательство не ограничивает возможность представления уточненной декларации и назначения повторной проверки в соответствии с указанной нормой.

Для налогоплательщиков судебные акты ВС РФ имеют огромное значение, так как на эти акты ориентируются контролирующие органы и повсеместно применяют их в работе.

Принятые в последнее время Определения ВС РФ затрагивают самые различные аспекты налоговых взаимоотношений, и, конечно, рассмотреть их все в одной статье невозможно.